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| **I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.** |

**Implantación del título**

Hasta la fecha, la implantación del título se ha realizado de acuerdo con las previsiones que en su día se expusieron en la memoria sin apreciarse disfunciones notables, lo que queda recogido en la *web* del título y en la documentación disponible en el gestor documental del SGC.

No obstante, con la voluntad de adecuar el título a las exigencias del RD 861/2010, dar cumplimiento a las recomendaciones del informe de Verificación de ANECA (Expediente 1662/2009), adaptarse a los nuevos procedimientos y normativas aprobados por la Universidad de Cádiz y dar cumplida respuesta al requerimiento de la Junta de Andalucía en relación al número de plazas de entrada, se ha procedido a realizar las modificaciones oportunas de la memoria original. Tales modificaciones son consecuencia de la necesidad de adecuación a los requisitos normativos, por revisión y seguimiento del título en el seno de la Comisión de Garantía de Calidad, por recomendaciones reflejadas en el informe de verificación y los de seguimiento del título y subsanación de errores de redacción.

Además, llegados al convencimiento de que las prácticas externas son una actividad que complementa la formación de nuestros alumnos al acercarlos al ámbito empresarial, facilitándoles así su posterior inserción laboral se ha propuso la inclusión de dos asignaturas optativas relativas a prácticas externas: Prácticas Externas en Empresa I (con 6 ECTS) y Prácticas Externas en Empresa II (con 12 ECTS).

La nueva memoria fue entonces adaptada al formato exigido con posterioridad a la redacción de la memoria original del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte y presentada a la verificación mediante la plataforma diseñada al efecto por el mismo. La nueva memoria fue completamente aceptada por el organismo competente, paso esencial para acceder voluntariamente a participar en el proceso piloto de renovación de la acreditación diseñado por La junta de Andalucía.

El desarrollo del título no ha presentado problemas reseñables en relación con la planificación prevista. Se ha contado con una gran participación de los distintos grupos implicados en el título.

Los equipos de coordinación docente, profesores y alumnos han aportado su esfuerzo generoso en la paulatina puesta en marcha de las asignaturas del grado. La opinión de todos y sus sugerencias han ayudado notablemente a asentar las actividades, metodología y organización docente en los sucesivos cursos de implantación.

También se ha contado con la participación de profesores y alumnos de los últimos cursos en actividades enfocadas a facilitar la integración del alumnado de nuevo ingreso mediante la acción tutorial y un plan de recuperación de deficiencias.

Cabe destacar que el título ha pasado de forma sobresaliente su primera renovación de la acreditación como puso de manifiesto en el informe emitido el 23 de enero de 2015 por la comisión nombrada al efecto.

**Valoración global de indicadores**

En general, los resultados obtenidos hasta la fecha están conformes con lo previsto en la memoria de verificación y se pueden considera como buenos, incluso cuando se compara con estudios similares de otra universidades españolas., a pesar de que los datos disponibles de las mismas no están actualizados al curso actual. Un análisis más detallado puede verse en el apartado V.1

**Valoración global de infraestructuras y servicios**

Como se detalla en el apartado IV, se considera la infraestructura disponible es adecuada para el normal funcionamiento del título y que los servicios cubren con creces las necesidades de los grupos de interés implicados en el título.

**Información pública del Grado en Matemáticas**

La información sobre el Grado en Matemáticas se encuentra disponible en la página Web del título

<http://ciencias.uca.es/grado/matematicas>

Además de otra información de interés, en ella se ofrece acceso a la información pública del grado, a la memoria del título, al itinerario curricular recomendado, a los perfiles del título, al calendario académico, a las fichas de las asignaturas, a los horarios de clase, a las guías docentes y a la información relativa a los Trabajos de Fin de Grado.

La información pública del grado, a la que se puede acceder directamente en la dirección

<http://ciencias.uca.es/grado/matematicas/informacion>,

se elabora de acuerdo con la plantilla de evaluación incluida en el apartado 5.1. del Procedimiento para el Seguimiento de los Títulos Oficiales de Grado y Máster V2-21/12/11 de la Agencia Andaluza del Conocimiento (en adelante AAC), siguiendo lo establecido en el art. 27 del RD 1393/2007, modificado por el RD 861/2010, de 2 de julio y teniendo como referencia el "Protocolo para el seguimiento y la renovación de la acreditación de los títulos universitarios oficiales" elaborado por la Comisión Universitaria para la Regulación del Seguimiento y la Acreditación (CURSA), así como las recomendaciones de los Informes de Seguimiento de los cursos 2010/2011, 2011/2012 y 2012/2013 de la AAC.

Las fichas de las asignaturas (Fichas 1B) contienen el programa docente de cada una de ellas. En ellas constan su estructura, los requisitos previos y recomendaciones, la relación de competencias y resultados del aprendizaje, las actividades formativas, el sistema de evaluación, la descripción de los contenidos y la bibliografía. Se elaboran antes de cada curso académico por los equipos docentes, son visadas por el coordinador del título y, finalmente, confirmadas por los directores de departamento después de su aprobación en los consejos de departamento.

Por su parte, la Facultad de Ciencias elabora Guías Docentes por cada curso para un manejo más sencillo por parte de los estudiantes.

La información sobre el calendario académico, horarios de clase y horarios de exámenes se publica, después de ser aprobado por la Junta de Facultad, antes del comienzo del curso académico (pendiente de algunos detalles o del cierre del número final de grupos en algunos casos), de manera que ayude a profesores y estudiantes a organizar sus actividades.

De forma anual y específica, se incluye la información más relevante sobre el Trabajo Fin de Grado recogiendo la normativa a aplicar, la composición de la Comisión de Trabajo Fin de Grado, las propuestas de trabajos, la asignación de trabajos y adjudicación de tutores, la composición de las comisiones evaluadoras, los criterios de evaluación y las fechas de defensa.

Junto a todo ello, desde la implantación del Grado en Matemáticas, se elaboran trípticos y dípticos en los que se resume la información más relevante del grado y que han tenido una amplia difusión en los grupos de interés. Igualmente, la Facultad de Ciencias está unida al fenómeno de la comunicación que constituyen las redes sociales, tales como Facebook y Twitter, de forma que los alumnos disponen no sólo de mayores canales de comunicación, sino también de la oportunidad de utilizar herramientas con las que se sienten muy identificados.

Finalmente, la Facultad de Ciencias, gracias a la generosa disposición de su profesorado, participa en la difusión del grado en los centros de enseñanza secundaria, en las Jornadas de Orientación organizadas por la Dirección general de Acceso y Orientación, en las actividades organizadas por la propia Facultad como la Semana de la Ciencia y la Tecnología y *Ciencias Around You* y en las Clases aplicadas en Institutos de enseñanza secundaria, así como en la organización de la Olimpiada de Matemáticas (véase el criterio 5).

Como consecuencia de todo ello, la valoración que se realiza de la información pública del grado es en general muy satisfactoria. Sin embargo, hay que hacer constar que actualmente, el mantenimiento de la información pública recae técnicamente en el equipo de dirección del centro, una tarea, que, en puridad, no le corresponde asumir. Sería muy deseable, pues, la elaboración de algún sistema de información pública único y homogeneizado de todos los grados de la Universidad de Cádiz mantenido por personal técnico adecuado. Actualmente es la dirección del centro quien mantiene la información con carácter anual garantizando que se encuentra accesible y actualizada.

|  |
| --- |
| **Puntos fuertes y logros** |
| * La implantación del título ha sido muy satisfactoria de acuerdo con las previsiones de la memoria inicial. * El título ha pasado de forma sobresaliente su primera renovación de la acreditación. * Toda la información sobre el Grado en Matemáticas se encuentra disponible y accesible en la página web del título. * Excelente disposición del profesorado a participar en la difusión del grado*.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Curso** | **Puntos débiles** | **Propuestas de mejora** |
| 2015-2016 | El mantenimiento de la información pública recae técnicamente en el equipo de dirección del centro y el sistema de información pública de cada grado se encuentra en cada uno de los centros diseñado de forma independiente y con distintos formatos | Proponer a la unidad competente la creación de una plataforma específica que homogeneice la información pública de todos los grados de la Universidad y sea mantenida con personal técnico adecuado. |

|  |
| --- |
| **II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO** |

|  |
| --- |
| **Análisis y valoración** |

**Despliegue e implantación del Sistema de Garantía de Calidad**

La Universidad de Cádiz (UCA) para dar cumplimiento al Real Decreto 1393/2007, de 29 de Octubre (BOE nº 260, 30/10/2007), por el que se establece la ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales, diseñó un *Sistema de Garantía de Calidad* (SGC) para todos sus títulos.

La versión 0.1 del SGC de la UCA fue diseñada según la convocatoria AUDIT de la ANECA y se aprobó por Consejo de Gobierno el 15 diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16 de enero 2009).

En su primera versión, tal SGC resultó laborioso y extenso, con una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados en la misma. Además, se hacía necesario facilitar su alineación a procedimientos de seguimiento y acreditación de la AAC, manteniendo la esencia del programa AUDIT, e integrando las propuestas de mejora facilitadas por los centros. En consecuencia, siguiendo los diferentes procedimientos de revisión del mismo (PA01 de la v0.1 y 0.2 y P16 de la v1.0), se ha modificado en dos ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 juni de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012).

En su nueva versión, cuya implantación tuvo lugar en el curso 2012-13, el Sistema de Garantía de Calidad se caracteriza por una reducción de procedimientos, un descenso en los registros acompañados de herramientas y formatos cada uno de ellos, de manera que es más ágil, más sencillo y, sobre todo, más útil para el seguimiento del título.

Un aspecto aún no resuelto del todo sobre el que convendría reflexionar es el que se refiere a la confección de aquellos indicadores cuyos datos se obtienen mediante encuestas. En lo que se refiere a la satisfacción de los alumnos con la docencia ya se tenía una larga experiencia en nuestra universidad y el sistema funciona de forma muy satisfactoria, de modo que los datos que se obtienen son fiables y sirven para mejorar. Sin embargo, no ocurre lo mismo con otros grupos de interés. Las encuestas al PDI y al PAS son de más reciente implantación y su participación dista mucho de ser significativa. Se ha observado, además, que de un tiempo a esta parte se multiplicado el interés de todas las unidades y servicios de la universidad por conocer la opinión de sus usuarios, algo que sin duda es, en principio, elogiable; sin embargo, como el usuario final de todas estas unidades y servicios es el mismo grupo de interés, se corre el riesgo de saturar a los interesados con un trabajo que en general es considerado lejano a su interés inmediato, lo que hace difícil tratar de conseguir una participación significativa. No obstante, esto también ha mejorado en este último curso.

**Valoración de la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias**

En el contexto del Sistema de Garantía de Calidad, es la *Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias* (CGC) el órgano responsable del seguimiento, evaluación, y control de calidad de los títulos del centro y, en particular del Grado en Matemáticas. Esto garantiza que el centro mantiene, con las diferencias naturales debidas a las peculiaridades de cada titulación, unos criterios homogéneos y coherentes y una forma de funcionar común para todos los títulos de su responsabilidad.

Para alcanzar los fines perseguidos la Comisión de Garantía de Calidad se ha dotado con un Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias, aprobado por la Junta de Facultad de 4 de diciembre de 2012 en la que se establece su estructura y composición, las funciones que son de su responsabilidad y el modo de funcionamiento.

En la actualidad, están representados en ella todos los estamentos universitarios que, de una forma u otra, tienen vinculación con la docencia en el título y ha desarrollado un trabajo elogiable que puede constatarse en las actas de las numerosas reuniones celebradas, resolviendo multitud de solicitudes de alumnos, y elaborando, o supervisando en su caso, todos los documentos requeridos por el Sistema de Garantía de Calidad.

Durante el curso 2015/16, entre los múltiples temas que se encarga de revisar y estudiar, centró su actividad en tres puntos principales: i) La revisión, corrección y aprobación de todos los documentos relativos al Sistema de Gestión de Calidad que está implantado en la Universidad, ii) La revisión, estudio y toma de decisiones acerca de asuntos relacionados con los expedientes de los alumnos del centro, incluyendo: solicitudes de convalidación, reconocimientos de créditos, ampliaciones de matrículas, solicitudes de permanencia en los títulos, etc. y iii) estudiar y aprobar las incompatibilidades de actividades universitarias y cursos aprobados por la COAPA en diferentes sesiones a lo largo del curso.

Además, ha hecho el seguimiento de los títulos, revisando, actualizando y mejorando el programa formativo, ha velado por el cumplimiento de los objetivos y ha valorado el grado de satisfacción de los grupos de interés con el título.

Finalmente, se ha realizado un intenso seguimiento del proceso de renovación de la Acreditación del título del Grado en Ingeniería Química. En la sesión correspondiente al 28 de junio de 2016 se aprobó en esta comisión el Autoinforme Global de renovación de la Acreditación del Grado en Ingeniería Química.

**Contribución del SGC a la mejora del título**

En el momento actual, tras la profunda revisión sufrida por la primera versión del Sistema de Garantía de Calidad ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen adecuados para el seguimiento y mejora del título.

El ejemplo más significativo de ello lo constituye el Procedimiento para la Planificación, Desarrollo y Medición de los Resultados de las Enseñanzas (P04) cuyos indicadores proporcionan información precisa sobre la satisfacción global de los estudiantes con la planificación de las enseñanzas y el desarrollo de la docencia, sobre la satisfacción global de los profesores con su actividad académica y las tasas de rendimiento, de éxito, de abandono y de graduación entre otras. En este sentido, conviene apuntar que, en su momento, se creó una plataforma (http://rendimiento.uca.es), accesible para el profesorado, en la que constan todas las relativas a cada asignatura desde el inicio del grado; junto a otros indicadores, no cabe duda de que el conocimiento de tales datos contribuye a la mejora de la actividad docente.

**Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del título**

**l SGC del título**

|  |  |
| --- | --- |
| Decano: | **José Manuel Gómez Montes de Oca** |
| Coordinador del Grado: | **José Manuel Díaz Moreno** |

|  |
| --- |
| **Composición de la Comisión de Garantía de Calidad en el curso 2015-2016** |
| (Según todos los cambios e incorporaciones aprobadas en la Junta de Facultad de 12-06-2016 y a fecha de 30 de septiembre de 2016) |
| **Equipo decanal**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | D. José Manuel Gómez Montes de Oca Ocaolores Galindo Riaño | Decano / Presidente de la CGC | | | D. Ismael Cross Pacheco | Vicedecano de Infraestructura y Postgrado | | | Dña. Laura Cubillana Aguilera | Vicedecana de Relaciones Institucionales y Movilidad | | | Dña. María de los Santos Bruzón Gallego | Vicedecana de Ordenación Académica y Planificación | | | Dña. Josefina Aleu Casatejada | | Secretaria | |
| **Representante de órganos de la facultad**   |  |  | | --- | --- | | Dña. María Dolores Galindo Riaño | Coordinadora del Programa de Acción Tutorial | |
| **Representante del PAS**   |  |  | | --- | --- | | Dña. Mercedes Zájara Espinosa | Administradora del Campus de Puerto Real | |
| **Grado en Biotecnología**   |  |  | | --- | --- | | D. Gema Cabrera Revuelta | Coordinadora | | Dña. María Carbú Espinosa de los Monteros | Representante de profesores / Coordinadora del PROA | | D. Carlos Garrido Crespo | Representante de profesores / Secretario de la CGC / Responsable del Gestor Documental de la CGC | | Dña. Cristina Sánchez Collantes | Representante de alumnos | |
| **Grado en Enología**   |  |  | | --- | --- | | Dña. Ana María Roldán Gómez | Coordinadora | | Dña. Ana Jiménez Cantizano | Representante de profesores / Coordinadora del PROA | | Dña. María del Carmen Rodríguez Dodero | Representante de profesores | | D. José Pedro Pardal Romero | Representante de alumnos | |
| **Grado en Ingeniería Química**   |  |  | | --- | --- | | D. Jezabel Sánchez Oneto | Coordinadora | | Dña. María Rosa Durán | Representante de profesores / Coordinadora del PROA | | D. Jesús Ayuso Vilacides | Representante de profesores | | D. Antonio Jesús Luque Carmona | Representante de alumnos | |
| **Grado en Matemáticas**   |  |  | | --- | --- | | D. José Manuel Díaz Moreno | Coordinador | | Dña. Concepción García Vázquez | Representante de profesores / Coordinadora del PROA | | Dña. Antonia Castaño Martínez | Representante de profesores | | D. Óscar Manuel Alonso Piñeiro | Representante de alumnos | |
| **Grado en Química**   |  |  | | --- | --- | | Dña. Ana María Simonet Morales | Coordinadora | | Dña. María Dolores Granado Castro | Representante de profesores / Coordinadora del PROA | | D. Francisco Javier Navas Pineda | Representante de profesores | | D. Iván Carrillo Berdugo | Representante de alumnos | |
| **Máster en Agroalimentación**   |  |  | | --- | --- | | Dña. Remedios Castro Mejías | Coordinadora | | Dña. Cristina Lasanta Melero | Representante de profesores | | Dña. Eloisa Linares Díaz | Representante de alumnos | |
| **Máster Interuniversitario en Ingeniería Química**   |  |  | | --- | --- | | Dña. Ana Blandino Garrido | Coordinadora | | D. Ildefonso Caro Pina | Representante de profesores | | Dña. María Ramos Suárez | Representante de alumnos | |
| **Máster Interuniversitario en Matemáticas**   |  |  | | --- | --- | | Dña. Elena Medina Reus | Coordinadora | | Dña. María de los Ángeles Moreno Frías | Representante de profesores | | D. Sergio Garcia López | Representante de alumnos | |
| **Máster Interuniversitario en Química**   |  |  | | --- | --- | | D. Miguel Ángel Cauqui López | Coordinador | | Dña. María Jesús Fernández-Trujillo Rey | Representante de profesores | | D. David Marcos Cárdena | Representante de alumnos | |
| **Máster en Vitivinicultura en Climas Cálidos**   |  |  | | --- | --- | | D. Carmelo García Barroso | Coordinador | |

**Relación de reuniones celebradas**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nº y Año | | Fecha | Tipo | Orden del Día |
| 12 – 2015 | 08-10-2015 | | Ordinaria | 1. Aprobación, si procede, de las actas pendientes de aprobación de las reuniones anteriores de la CGC. 2. Informe del Presidente. 3. Aprobación, si procede, de expedientes de alumnos. 4. Aprobación, si procede, de documentos relativos a los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad de los títulos de la Facultad. |
| 13 – 2015 | 27-10-2015 | | Extraordinaria | 1. Aprobación, si procede, de expedientes de alumnos. |
| 14 – 2015 | 04-12-2015 | | Ordinaria | 1. Aprobación, si procede, de las actas pendientes de aprobación de las reuniones anteriores de la CGC. 2. Informe del Presidente. 3. Aprobación, si procede, de expedientes de alumnos. 4. Aprobación, si procede, de documentos relativos a los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad de los títulos de la Facultad. |
| 15 – 2015 | 10-12-2015 | | Virtual | 1. Aprobación, si procede, de documentos relativos a los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad de los títulos de la Facultad. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nº y Año | Fecha | Tipo | Orden del Día |
| 1 - 2016 | 03-02-2016 | Extraordinaria | 1. Aprobación, si procede, de expedientes de alumnos. 2. Aprobación, si procede, de informes sobre las incompatibilidades de actividades para el reconocimiento de créditos en los Grados de la Facultad, solicitado por la COAPA. |
| 2 – 2016 | 16-02-2016 | Extraordinaria | 1. Aprobación, si procede, de expedientes de alumnos. 2. Aprobación, si procede, de los documentos relativos a los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad de los títulos de la Facultad. |
| 3 – 2016 | 16-03-2016 | Ordinaria | 1. Aprobación, si procede, de las actas pendientes de aprobación de las reuniones anteriores de la CGC. 2. Informe del Presidente. 3. Aprobación, si procede, de expedientes de alumnos. 4. Aprobación, si procede, de documentos relativos a los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad de los títulos de la Facultad. |
| 4 – 2016 | 06-04-2016 | Virtual | 1. Aprobación, si procede, de la ampliación de la oferta de optativas para Perfiles Multidisciplinares en el Grado en Biotecnología y Grado en Ingeniería Química |
| 5 – 2016 | 21-04-2016 | Virtual | 1. Aprobación, si procede, expedientes de alumnos en el Grado en Ingeniería Química y Grado en Química. 2. Aprobación, si procede, de informes sobre las incompatibilidades de actividades para el reconocimiento de créditos en los Grados de la Facultad, solicitado por la COAPA. |
| 6 – 2016 | 14-06-2016 | Extraordinaria | 1. Aprobación, si procede, de expedientes de alumnos de los Títulos de la Facultad de Ciencias. 2. Aprobación, si procede, de modificación de Normas de la Facultad de Ciencias para la organización, realización y evaluación de Trabajos de Fin de Grado/Máster. 3. Aprobación, si procede, de documentos relativos a los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad de los títulos de la Facultad. |
| 7 – 2016 | 28-06-2016 | Extraordinaria | 1. Aprobación, si procede, de expedientes de alumnos de los Títulos de la Facultad de Ciencias. 2. Aprobación, si procede, de informes sobre las incompatibilidades de actividades para el reconocimiento de créditos en los Grados de la Facultad, solicitado por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos. 3. Aprobación, si procede, del Autoinforme Global de renovación de la Acreditación del Grado en Ingeniería Química. 4. Aprobación, si procede, de documentos relativos a los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad de los títulos de la Facultad. |
| 8 – 2016 | 07-07-2016 | Virtual | 1. Aprobación, si procede, de expedientes de alumnos de los Títulos de la Facultad de Ciencias. |
| 9 – 2016 | 13-07-2016 | Virtual | 1. Aprobación, si procede, de documentos relativos a los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad de los títulos de la Facultad. |
| 10 – 2016 | 16-09-2016 | Ordinaria | 1. Aprobación, si procede, de las actas pendientes de aprobación de las reuniones anteriores de la CGC. 2. Informe del Presidente. 3. Aprobación, si procede, de expedientes de alumnos. 4. Aprobación, si procede, de documentos relativos a los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad de los títulos de la Facultad. |

|  |
| --- |
| **Puntos fuertes y logros** |
| * La Comisión de Garantía de Calidad tiene la estructura adecuada en su composición, se ha dotado de un reglamento de funcionamiento ágil, es diligente en las tareas encomendadas y da respuestas en tiempo y forma a las cuestiones que debe solventar. * El SGC implantado facilita el seguimiento del título, así como la propuesta de modificaciones y acciones de mejora del título, a partir del análisis de datos objetivos. * El SGC implantado garantiza la recogida de información y de los resultados relevantes para la toma de decisiones y la gestión eficaz del título, en especial sobre los resultados de aprendizaje y la satisfacción de los grupos de interés. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Curso** | **Puntos débiles** | **Propuestas de mejora** |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| **III) PROFESORADO** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | | | | | | | |
|  |  | **10-11** | **11-12** | **12-13** | **13-14** | **14-15** | **15-16** |
| **ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas**  **Objetivo del indicador: 30%** | | | | | | | |
| Título | | 15.0% | 38.2% | 32.4% | 62.9% | 50.0% | 42,1% |
| Centro | | 21.3% | 54.3% | 46.8% | 40.1% | 48.1% | 50,2% |
| Universidad | | 27.6% | 41.4% | 34.4% | 48.2% | 46.8% | 48,7% |
| **ISGC-P09-03: Participación del profesorado en proyectos de innovación y mejora docente**  **Objetivo del indicador: 30%** | | | | | | | |
| Título | | 15.0% | 100.0% | 24.3% | 45.7% | 31.6% | 31,6% |
| Centro | | 16.3% | 75.9% | 37.1% | 64.0% | 35.1% | 36,2% |
| Universidad | | 10.3% | 42.1% | 23.4% | 38.9% | 28.4% | 32,0% |
| **ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente**  **Objetivo del indicador: 30%** | | | | | | | |
| Título | | 100.0% | 65.6% | 31.8% | 25.0% | 18.2% | 22,7% |
| Centro | | 100.0% | 85.4% | 66.2% | 54.6% | 26.4% | 52,2% |
| Universidad | | 85.9% | 42.3% | 36.3% | 35.7% | 17.9% | 33,5% |
| **ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia**  **Objetivo del indicador: 4.0** | | | | | | | |
| Título | | 3.9 | 3.9 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | 4.2 |
| Centro | | 4.0 | 4.1 | 4.2 | 4.2 | 4.1 | 4.2 |
| Universidad | | 3.9 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.1 |
| **ISGC-P09-06: Porcentaje de profesorado del título evaluado con DOCENTIA (evaluación positiva)**  **Objetivo del indicador: 75%** | | | | | | | |
| Título | |  |  |  | 17.1% | 21.1% | 23.7% |
| Centro | |  |  |  | 21.4% | 26.8% | 27.5% |
| Universidad | |  |  |  | 19,1% | 16.7% | 16.8% |
| **ISGC-P08: Satisfacción del profesorado con la coordinación entre los profesores del título**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | |  |  |  |  |  |  |
| Centro | |  |  |  |  |  |  |
| Universidad | |  |  |  |  |  |  |
| **ISGC-P08: Satisfacción de los alumnos con la coordinación entre los profesores del título**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | |  |  |  |  |  |  |
| Centro | |  |  |  |  |  |  |
| Universidad | |  |  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Análisis y valoración** |

**Adecuación del profesorado implicado en el título**

El personal académico disponible para el título se distribuye por departamentos y áreas de conocimiento. Anualmente, antes del inicio del curso académico, el vicerrectorado competente en materia de ordenación académica determina la capacidad inicial y final de cada uno de las áreas de conocimiento y garantiza que áreas y departamentos cuenten con el personal suficiente para cubrir la totalidad de la docencia asignada, estimando las necesidades de plantilla para el curso académico siguiente.

En el último curso relacionado la proporción de doctores implicados en la docencia del grado alcanza el 87.18%, dato que ha mejorado notablemente la disponibilidad y la cualificación que existía en el momento de elaborar la memoria del grado.

El número total de sexenios es de 55 (con un porcentaje de sexenios obtenidos sobre los posibles del 77,94%). Todo ello muestra que el profesorado del Grado en Matemáticas mantiene una intensa y constante actividad investigadora. La siguiente tabla refleja someramente la evolución del profesorado implicado en la docencia del Grado en Matemáticas durante los últimos seis cursos.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Categoría | 2010-2011 | 2011-2012 | 2012-2013 | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 |
| CU | 3 | 3 | 6 | 7 | 7 | 8 |
| CEU | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| PTU | 8 | 15 | 12 | 11 | 14 | 13 |
| PTEU | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 |
| PCD | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 |
| PAD | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| Otros | 2 | 9 | 6 | 6 | 6 | 7 |
| **Total** | **20** | **34** | **33** | **35** | **38** | **39** |

Por otra parte, el número total de quinquenios del PDI en el último año reflejado es de 109 ,dato que refleja la destacada calidad docente de los profesores del Grado en Matemáticas.

Todo ello supone que el profesorado está altamente cualificado e implicado para afrontar la docencia del título y ello se refleja en la alta calificación general de la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

**Valoración de las actividades de formación del profesorado**

La participación del profesorado en las actividades de formación puede valorarse como buena, más si se tiene en cuenta que está por encima del objetivo fijado y que un gran número de actividades de formación están directamente relacionadas con las tecnologías de la información, algo en lo que el profesorado del grado está, en general, altamente cualificado.

**Valoración de la participación del profesorado en proyectos de innovación y mejora docente**

Una proporción relevante (ligeramente por encima del objetivo fijado) del profesorado participa en la mejora de la enseñanza y de la innovación docente, por lo que cabe decir que su proporción puede calificarse como muy adecuada.

**Valoración del grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia**

Globalmente los estudiantes valoran su satisfacción con la docencia con un 4.2 sobre 5 (por encima del objetivo fijado) lo que se puede valorar como excelente.

**Valoración del porcentaje de profesorado con evaluación positiva en el programa DOCENTIA**

Sólo un 23.08% de profesores (muy por debajo del objetivo del indicador) se han presentado al programa DOCENTIA; ello se debe, sin duda, al carácter voluntario aún del mencionado programa aunque cabe destacar que todos ellos han alcanzado evaluación positiva

**Valoración del perfil del profesorado que supervisa las prácticas curriculares**

Recientemente, con el convencimiento de que las prácticas externas son una actividad que complementa la formación de nuestros alumnos al acercarlos al ámbito empresarial, facilitándoles así su posterior inserción laboral se ha propuesto una modificación de la memoria para la inclusión de dos asignaturas optativas relativas a prácticas externas curriculares: Prácticas Externas I (6ECTS) y Prácticas Externas II (12 ECTS).

La gestión de tales prácticas curriculares corresponde a la *Dirección General de Universidad y Empresa de la Universidad de Cádiz* que ha creado la herramienta informática *Plataforma de Gestión de Prácticas Curriculares* donde se presenta la demanda de prácticas correspondientes a las citadas asignaturas.

El marco normativo que regula el perfil del tutor académico es el Reglamento UCA/CG08/2012 de prácticas externas de los alumnos de la Universidad de Cádiz aprobado por Consejo de Gobierno el día 13 de julio de 2012 en el que se establece en los artículos 16º, 29º y 30º los requisitos, derechos y obligaciones del tutor académico.

Puesto que tales asignaturas son de muy reciente implantación, son pocos aún los alumnos que han cursado alguna de las asignaturas y han sido tutoradas directamente por el Coordinador del Grado y la Coordinadora de Prácticas Externas, ambos con gran experiencia e implicación en el programa formativo del grado.

|  |
| --- |
| **Puntos fuertes y logros** |
| * Alta cualificación e implicación del profesorado con la docencia. * Alto grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida. * Buen porcentaje de participación del profesorado en acciones formativas. * Participación adecuada en acciones de innovación docente. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Curso** | **Puntos débiles** | **Propuestas de mejora** |
| 2015-2016 | * No muy alta participación del profesorado en el programa DOCENTIA. | *Propuesta de mejora 1:*  Estimular al profesorado a participar en el programa DOCENTIA. |

|  |
| --- |
| **IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | | | | | | | |
|  |  | **10-11** | **11-12** | **12-13** | **13-14** | **14-15** | **15-16** |
| **ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 3,32 | 3,19 | 3,66 | 3,61 |
| Centro | |  |  | 3,45 | 3,52 | 3,49 | 3,43 |
| Universidad | |  |  | 3,19 | 3,2 | 3,37 | 3,35 |
| **ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 3,94 | 3,84 | 4,14 | 4,04 |
| Centro | |  |  | 3,75 | 3,69 | 3,84 | 3,83 |
| Universidad | |  |  | 3,60 | 3,62 | 3,75 | 3,73 |
| **ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | | 75,0% | 81,3% | 73,3% | 68,2% | 68,2% | 76,2% |
| Centro | | 84,0% | 88,3% | 92,0% | 83,8% | 85,7% | 94,6% |
| Universidad | | 75,2% | 76,3% | 82,7% | 81,9% | 81,0% | 94,0% |

|  |
| --- |
| **Análisis y valoración** |

**Valoración de las infraestructuras**

Actualmente la Facultad de Ciencias cuenta con 16 aulas ordinarias y 4 aulas con equipamiento informático. A ello se añade la asignación de 7 aulas ordinarias en los aularios del Campus de Puerto Real.

Las aulas ordinarias tienen el tamaño adecuado para desarrollar las diversas actividades formativas tanto en grupos grandes como en grupos reducidos mientras que, por su parte, las aulas informáticas dan soporte a las actividades formativas que así lo requieren.

En particular, el Grado en Matemáticas tiene asignadas tres aulas para los cursos de primero y segundo (una para cada curso más otra compartida entre ambos para los desdobles de grupos prácticos), otras dos aulas para los cursos de tercero y cuarto y un aula informática compartida entre ambos cursos.

Todas las aulas cuentan con un completo equipamiento multimedia que incluye un sistema informático con conexión a internet, un equipo de proyección y un sistema de sonido, todo interconectado entre sí.

Compartido con las otras titulaciones de la facultad, se cuenta además con un aula de proyectos, dos salas de grado, un salón de actos y una sala de juntas y, en la actualidad, se ha habilitado una sala de estudio con una capacidad aproximada de 150 alumnos.

Se considera por todo ello, que la infraestructura disponible es adecuada para el normal funcionamiento del título, lo que queda reflejado en los indicadores de satisfacción de los grupos de interés.

**Biblioteca**

El Campus de Puerto Real, donde se encuentra la Facultad de Ciencias, dispone de una biblioteca común, que da servicio al Grado en Matemáticas, al igual que a otros títulos del mismo. La Biblioteca se ubica en un edificio propio de 2736 m2, cuenta con 390 puestos de lectura y 2595 metros lineales de estanterías, de los cuales 1595 m son de libre acceso y 1000 m son de depósito. El fondo bibliográfico, integrado por un total de 74.250 monografías y más de 1000 títulos de publicaciones periódicas, cubre las áreas de conocimiento de los centros a los que atiende.

Además, ofrece los siguientes espacios que pueden ser reservados de forma rápida y ágil en la plataforma habilitada el efecto.

* Salas de Trabajo individual: espacios destinados al trabajo individual.
* Salas de Trabajo en Grupo: espacios destinados al trabajo en grupo.
* Aulas de Formación: pequeñas salas con equipamiento audiovisual y de ofimática que pueden ser utilizadas por el PDI y PAS para actividades académicas o de formación. La capacidad máxima es de 15 a 30 personas.
* Espacios de Aprendizaje: salas multifuncionales destinadas a la docencia, con equipamiento audiovisual y de ofimática, que pueden ser utilizadas por el PDI y PAS para la realización de actividades académicas, cursos, seminarios o sesiones de formación. La capacidad máxima es de 40 a 50 personas.

Dispone también de 35 ordenadores a disposición de los usuarios, 60 ordenadores portátiles de préstamo y 60 lectores, reproductores diversos (microformas, vídeos, etc.) y 2 bancos de autopréstamo.

Cabe resaltar que el Servicio de Biblioteca y Archivo de la UCA cuenta con un Sello de Excelencia EFQM 500+, siendo un referente a nivel nacional, lo que representa una gran ventaja para los alumnos del grado.

**Campus Virtual**

En la actualidad el Campus Virtual constituye una herramienta fundamental para el desarrollo de la docencia universitaria en la Universidad de Cádiz. Muy especialmente, los títulos de la Facultad de Ciencias han sido pioneros en el uso de las herramientas de Campus Virtual para apoyo de la docencia y es utilizado por casi todas las asignaturas del Grado en Matemáticas.

Es el Vicerrectorado de Docencia y Formación quien actualmente es responsable del Campus Virtual de la UCA, en una plataforma informática que utiliza la aplicación de software libre Moodle. Tiene la misión de desarrollar, mantener e integrar las herramientas necesarias para satisfacer las necesidades demandadas por los títulos con agilidad y flexibilidad.

**Acceso a Internet**

Existen, en el Campus de Puerto Real tres sub‐redes *wifi* diferenciadas que dan servicio a todos los grupos de interés. La red ucAirPublica da servicio general a todos los estudiantes, la red ucAir está disponible para el PDI y PAS y la red Eduroam ofrece servicio para el uso de profesores visitantes. La cobertura de la red permite cubrir todas las zonas comunes así como los espacios docentes, tales como aulas, salas de estudio y de trabajo.

**Servicio de préstamo de portátiles**

La Facultad de Ciencias cuenta con un total de 140 ordenadores portátiles que se utilizan para las aulas informáticas móviles y, fundamentalmente para préstamos de larga duración (durante un curso académico) a aquellos estudiantes que, por sus circunstancias particulares, no posean uno propio. Especialmente dirigidos a los alumnos de primer curso, el sistema permite cubrir las necesidades iniciales de los estudiantes del grado.

**Buzón de Atención al Usuario (BAU)**

Las consultas, quejas y reclamaciones, comunicaciones de incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones de los usuarios se canalizan a través del Buzón de Atención al Usuario (BAU), quien las dirige, según su naturaleza, a los responsables que correspondan (centros y departamentos).

**Centro de Atención al Usuacio (CAU)**

Para garantizar la totalidad de servicios y recursos materiales necesarios para el normal funcionamiento de los títulos, la Universidad de Cádiz dispone del Centro de Atención al Usuario (CAU). El CAU es el instrumento electrónico disponible para realizar las solicitudes de servicios y recursos de manera estructurada y sistemática y dispone de una relación detallada de los servicios ofertados organizados en función de las áreas responsables.

El CAU constituye así la ventanilla principal de los servicios de la UCA mediante la que se agiliza la tramitación de peticiones administrativas y de servicios, facilitando con ello al usuario (cualquier miembro de la comunidad universitaria) un sistema único para su resolución y seguimiento.

Los servicios y recursos relacionados con el funcionamiento del título que prestan sus servicios a través del CAU son: Administraciones y Secretarías de Campus, Atención al Alumnado, Servicio de Atención Psicológica y Psicopedagógica, Atención a Centros, Biblioteca y Archivo, Informática, Infraestructuras y Personal.

**Sistema Informático de Reserva de Recursos (SIRE)**

La reserva de recursos docentes se gestiona a través de la plataforma informática SIRE. En ella constan todos los espacios disponibles, con indicación de su ocupación y con la posibilidad de solicitar la reserva de espacios que luego, es confirmada por el responsable del espacio solicitado. Igualmente la reserva de espacios de trabajo puede realizarse a través de la web de Biblioteca, en la dirección anteriormente mencionada.

**Valoración global**

Todo ello se traduce en una buena valoración, tanto de alumnos como de profesores con las infraestructuras y servicios disponibles.

|  |
| --- |
| **Puntos fuertes y logros** |
| * Buena infraestructura para la docencia del Grado. Los recursos materiales disponibles son adecuados para garantizar la formación de los estudiantes teniendo en cuenta su número y las características del título. * Los servicios disponibles responden a las necesidades del proceso de aprendizaje de los estudiantes. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Curso** | **Puntos débiles** | **Propuestas de mejora** |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| **V) INDICADORES** |

|  |
| --- |
| **V.1 ) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | | | | | | | |
|  |  | **10-11** | **11-12** | **12-13** | **13-14** | **14-15** | **15-16** |
| **ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | | 86,3% | 88,2% | 86,0% | 87,5% | 74,0% | 64,8% |
| Centro | | 71.4% | 56.1% | 60.7% | 62.4% | 63.6% | 51.7% |
| Universidad | | 59.7% | 65.7% | 66.2% | 67.7% | 72.3% | 69.9% |
| **ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | | 102,0% | 102,0% | 103,6% | 101,8% | 105,5% | 98,2% |
| Centro | | 107.3% | 97.3% | 101.9% | 100.4% | 98.2% | 98.9% |
| Universidad | | 112.7% | 97.4% | 97.0% | 97.8% | 109.1% | 90.7% |
| **ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | | 132,0% | 98,0% | 120,0% | 98,2% | 102,2% | 110,0% |
| Centro | | 100.0% | 80.9% | 161.9% | 136.3% | 152.1% | 153.7% |
| Universidad | | 154.6% | 95.5% | 173.1% | 156.2% | 167.6% | 139.4% |
| **ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  |  |  | 28,3% | 24,4% |
| Centro | |  |  |  |  | 29.8% | 26.9% |
| Universidad | |  |  |  |  | 30.9% | 25.4% |
| **ISGC-P02: Oferta de plazas**  **Objetivo del indicador: No aplicable** | | | | | | | |
| Título | | 50 | 50 | 55 | 55 | 55 | 55 |
| Centro | | 150 | 220 | 270 | 270 | 270 | 270 |
| Universidad | | 3683 | 4753 | 5248 | 5298 | 4808 | 4978 |
| **ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso**  **Objetivo del indicador: Mismo número que plazas ofertadas** | | | | | | | |
| Título | | 65 | 50 | 56 | 59 | 58 | 54 |
| Centro | | 171 | 208 | 274 | 274 | 265 | 258 |
| Universidad | | 4281 | 4662 | 5016 | 4872 | 5257 | 4375 |

|  |
| --- |
| **Análisis y valoración** |

|  |
| --- |
| **Acciones específicas de Orientación Preuniversitaria** |

Desde la Facultad de Ciencias de la Universidad de Cádiz se llevan a cabo numerosas Acciones Específicas de Orientación Preuniversitaria dirigidas a alumnos de los centros de secundaria y bachillerato de la provincia.

En el conjunto de actividades del centro participaron durante el curso 2015/2016, aproximadamente, 2700 alumnos de secundaria y bachillerato de los centros de la provincia de Cádiz, y en ellos se implica un gran número de investigadores y profesores de la Facultad de Ciencias de manera altruista y voluntaria.

**Jornada de Acogida**

Tiene lugar tras los exámenes de selectividad y va dirigida a aquellos alumnos que en su elección de titulaciones ha incluido alguno de los grados que se imparten en la Facultad de Ciencias. Sirve para presentarles la facultad y los programas que desarrolla, apoyarles en diversas cuestiones administrativas y para tratar de disipar de forma personalizada las dudas que pudieran tener sobre la elección de sus estudios.

**Semana de la Ciencia y la Tecnología**

Se celebra en noviembre coincidiendo con *la Semana de las Ciencias,* un hito anual celebrado en toda España. Va dirigido a alumnos de secundaria y bachillerato y es un programa de divulgación científica diseñado como talleres en el que se acerca a los alumnos, mediante experimentos guiados por el personal docente e investigador, a las diferentes ramas de la ciencia y la tecnología.

**Ciencias *Around You***

Dirigido a alumnos de los IES, preferentemente de Bachillerato. Consiste en un ciclo de talleres en los que los alumnos se convierten en científicos por un día y participan activamente en distintas actividades realizando ensayos y experimentos en los distintos laboratorios o resolviendo problemas y divertimentos lógico matemáticos, todo ello bajo la supervisión del personal docente e investigador de la Facultad de Ciencias.

**Programa Específico de Difusión del Grado en Matemáticas**

Desde el año 2006 se viene desarrollando por el Departamento de Matemáticas con la colaboración de la Facultad de Ciencias y el Departamento de Estadística e Investigación Operativa un plan específico de difusión de la titulación (originariamente de la licenciatura y ahora del grado) en el que se da a conocer la calidad del programa formativo y, especialmente, las posibilidades de salidas profesionales de los egresados. Consiste en visitas de los profesores del grado a los centros de Bachillerato de la provincia, a demanda de estos.

**Jornadas de Bienvenida**

Para los alumnos de nuevo ingreso, se realiza en la semana anterior al comienzo de curso unas jornadas (entre 3 y 4 días) que pretende, por una parte, allanar las dificultades de los estudiantes en su incorporación a la universidad y, por otro, dotarles de algunas herramientas imprescindibles que le serán útiles a lo largo de su vida universitaria (campus virtual, correo electrónico. Uso de la biblioteca, familiaridad con editores científicos..)

**Perfil de ingreso**

Desde el curso 2009-2010 el Grado en Matemáticas realiza una prueba propia para medir eficientemente el Perfil de Ingreso de los alumnos que acceden al grado. El conocimiento preciso de la situación real permitirá ajustar en lo posible la estructura de los contenidos y establecer la metodología más adecuada para que aborden con garantía de éxito sus estudios.

En general, la experiencia muestra que es muy habitual en los alumnos que acceden a la titulación hayan superado sin excesiva dificultad sus estudios no universitarios. Ello se debe en gran parte a que los estudios preuniversitarios están básicamente enfocados hacia los procedimientos. Sin embargo los alumnos suelen mostrar deficiencias en lo que se refiere a conocimientos y razonamientos. Saben hacer cosas pero no saben lo que hacen. Se intenta mediante esta prueba averiguar cuáles son exactamente las deficiencias de cada alumno para mejorar los resultados.

El estudio completo puede verse en el Anexo-I del procedimiento P-02. La tabla de la sección 2.4 ofrece una estimación de las posibles dificultades que podrían tener los alumnos en la superación de las asignaturas de primer curso. El número de alumnos que cumplen el perfil de ingreso se ha deducido a partir de ella.

|  |
| --- |
| **Análisis y valoración de indicadores** |

**Tasa de Adecuación de la Titulación**

Aunque con una ligera bajada en el último curso, se mantiene por encima de la tasa del centro, cuyas titulaciones son comparables; en consecuencia, puede calificarse como normal.

No se dispone de datos actualizados de otras universidades. En lo que se refiere al curso 2014-2015, los resultados de adecuación cubren una horquilla que va desde el 59.7% al 92.8%, situándose la Universidad de Cádiz en el puesto 13 de 47 ordenadas de menor a mayor tasa.

**Tasa de Ocupación**

Por encima de la tasa del centro, aunque algo por debajo de la tasa de la UCA. Los datos de evolución muestra que se mantiene en el tiempo. Puede calificarse como buena.

No se dispone de datos actualizados de otras universidades. En lo que se refiere al curso 2014-2015, los resultados de adecuación cubren una horquilla que va desde el 97.4% al 104.6%, situándose la Universidad de Cádiz en el puesto 29 de 47 ordenadas de menor a mayor tasa.

**Tasa de Preferencia**

Sensiblemente por debajo de las tasas del centro y de la UCA, aunque se mantienen las tasas a lo largo del tiempo. Claramente esto se debe a la especiales características del título y, posiblemente, a la imagen de dificultad que tienen estos estudios entre la sociedad.

No se dispone de datos actualizados de otras universidades. En lo que se refiere al curso 2014-2015, los resultados de adecuación cubren una horquilla que va desde el 87.2% al 263.3%, situándose la Universidad de Cádiz en el puesto 26 de 47 ordenadas de menor a mayor tasa.

**Tasa de Renovación**

El valor de esta tasa si no hubiese abandono debería ser cercana al 25% si todos los años se admite al mismo número de alumnos. Por otra parte se sitúa en el entorno de las tasas del centro y de la UCA. Puede calificarse como buena.

No se dispone de datos actualizados de otras universidades. En lo que se refiere al curso 2014-2015, el grado se sitúa en el puesto 20 de menor a mayor de unos 70 títulos.

|  |
| --- |
| **Puntos fuertes y logros** |
| * La cantidad y calidad de las acciones específicas de Orientación Preuniversitaria llevadas a cabo por el centro. * A pesar de las especiales características de los estudios, los indicadores de adecuación, ocupación y renovación son buenos y comparables a los del centro y la UCA. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Curso** | **Puntos débiles** | **Propuestas de mejora** |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| **V.2)** **PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | | | | | | | |
|  |  | **10-11** | **11-12** | **12-13** | **13-14** | **14-15** | **15-16** |
| **ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | | 3,8 | 3,9 | 3,9 | 4,1 | 4,1 | 4,2 |
| Centro | | 3,9 | 4,1 | 4,1 | 4,1 | 4,1 | 4.2 |
| Universidad | | 3,8 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 4.0 |
| **ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | | 4,2 | 4,2 | 4,3 | 4,3 | 4,4 | 4,4 |
| Centro | | 4,2 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,4 |
| Universidad | | 4,1 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 |
| **ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia.**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 3,5 | 3,8 | 3,9 | 3,7 |
| Centro | |  |  | 3,3 | 3,5 | 3,6 | 3,5 |
| Universidad | |  |  | 3.0 | 3,1 | 3,2 | 3,4 |
| **ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | | 61,3% | 58,3% | 66,1% | 67,7% | 62,0% | 61,1% |
| Centro | | 58,2% | 65,8% | 69,5% | 74,8% | 75,1% | 73,2% |
| Universidad | | 65,7% | 70,6% | 75,8% | 76,1% | 77,1% | 77,0% |
| **ISGC-P04-06: Tasa de éxito**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | | 72,7% | 71,5% | 80,2% | 78,90% | 77,5% | 77,6% |
| Centro | | 70,6% | 75,8% | 79,6% | 82,7% | 83,9% | 82,5% |
| Universidad | | 77,3% | 81,1% | 83,9% | 84,4% | 85,8% | 85,8% |
| **ISGC-P04-07: Tasa de evaluación**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | | 84,2% | 81,6% | 82,4% | 85,8% | 79,9% | 78,7% |
| Centro | | 82,5% | 86,8% | 87,3% | 90,4% | 89,4% | 88,7% |
| Universidad | | 85.0% | 87,1% | 90,3% | 90,1% | 89,9% | 89,8% |
| **ISGC-P04-08: Tasa de abandono**  **Objetivo del indicador: 30%** | | | | | | | |
|  | |  |  | Cohorte 2009/2010 | Cohorte 2010/2011 | Cohorte 2011/2012 | Cohorte 2012/2013 |
| Título | |  |  | 26,5% | 28,1% | 45,8% | 25,0% |
| Centro | |  |  | 25,8% | 34,7% | 33,3% | 32,1% |
| Universidad | |  |  | 22,1% | 29,1% | 27,7% | 29,9% |
| **ISGC-P04-09: Tasa de graduación**  **Objetivo del indicador: 30%** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 30,6% | 32,8% | 12,5% | 75,0% |
| Centro | |  |  | 33,3% | 29,3% | 21,9% | 21,4% |
| Universidad | |  |  | 41,3% | 27,4% | 19,6% | 18,9% |
| **ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia**  **Objetivo del indicador: 75%** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 99,5% | 89,8% | 84,2% | 100,0% |
| Centro | |  |  | 92,2% | 93,9% | 92,4% | 92,7% |
| Universidad | |  |  | 94,7% | 96,4% | 94,6% | 92,9% |

|  |
| --- |
| **Análisis y valoración** |

**Indicadores de satisfacción**

En general los indicadores de satisfacción de los grupos de interés con la planificación y desarrollo de la docencia pueden calificarse como satisfactorios, están en el entorno de los resultados para el centro y por encima de los datos globales de la universidad. Además, se mantienen en el tiempo y las pequeñas fluctuaciones son las naturales que se pueden esperar al cambiar la población de estudio.

**Tasa de rendimiento**

La tasa de rendimiento puede considerarse como aceptable. No se puede hacer ninguna comparación con lo previsto en la memoria, puesto que en el momento de su elaboración tal indicador no se contemplaba. Aunque algo por debajo de los datos del centro y la universidad se considera que su evolución, es mantenida y positiva en el marco de la rama de la enseñanza a la que pertenece el título.

Conviene hacer notar que de los datos desagregados por asignaturas, se observa que las mayores dificultades de los alumnos se centran en el primer curso y, más concretamente, en el primer semestre.

Según los datos disponibles hasta la fecha (curso 2013-2014) relativos a Grados en Matemáticas en otras universidades, el título se sitúa en el séptimo lugar de un total de 27 títulos de universidades españolas cuyas tasas de rendimiento cubren una horquilla que va desde el 77.9% al 52.8%, lo cual es muy satisfactorio.

**Tasa de éxito**

El resultado de la tasa de éxito puede considerarse como bueno. No se puede hacer ninguna comparación con lo previsto en la memoria, puesto que en el momento de su elaboración tal indicador no se contemplaba. Aunque algo por debajo de los datos del centro y la universidad se considera que su evolución, es mantenida y positiva en el marco de la rama de la enseñanza a la que pertenece el título.

Según los datos disponibles hasta la fecha (curso 2013-2014) relativos a Grados en Matemáticas en otras universidades, el título se sitúa en el noveno lugar de un total de 27 títulos de universidades españolas cuyas tasas de éxito cubren una horquilla que va desde el 84.2% al 67.1%, lo cual es muy satisfactorio.

**Tasa de evaluación**

El resultado de la tasa de evaluación puede considerarse como bueno. No se puede hacer ninguna comparación con lo previsto en la memoria, puesto que en el momento de su elaboración tal indicador no se contemplaba. Aunque algo por debajo de los datos del centro y la universidad se considera que su evolución, es mantenida y positiva en el marco de la rama de la enseñanza a la que pertenece el título.

Según los datos disponibles hasta la fecha (curso 2013-2014) relativos a Grados en Matemáticas en otras universidades, el título se sitúa en el noveno lugar de un total de 27 títulos de universidades españolas cuyas tasas de evaluación cubren una horquilla que va desde el 100.0% al 73.8%, lo cual es muy satisfactorio.

**Tasa de abandono**

Después de la llamativa y difícil de explicar subida de la tasa de abandono en el curso anterior, en el curso actual vuelve a estar en los términos habituales y evoluciona muy positivamente, incluso comparada con los datos del centro y la universidad, a pesar de las especiales características de nuestros estudios.

En lo que se refiere a la comparación con los mismos estudios de otras universidades hay que resaltar que la definición los indicadores se definen, curiosamente, de forma diferente en un caso y otro, por lo que no se pueden comparar con coherencia. Ítem más, llama la atención que los datos que la propia UCA proporciona al ministerio sean tan dispares con los que nos proporciona en los indicadores del Sistema de Garantía de Calidad. Así, por ejemplo, en el curso actual, que corresponde a la cohorte de ingreso del curso 2012-2013, los datos son completamente desproporcionados (25.0% frente a 36,4%). Es por ello que, a pesar de que la definición del indicador es ligeramente diferente, es difícil de comprender que se nos pida una comparación con otras universidades.

**Tasa de graduación**

Véase el comentario anterior.

No hay aún datos publicados por el ministerio.

**Tasa de eficiencia**

La tasa de eficiencia se sitúa muy por encima de lo previsto inicialmente en la memoria, por lo tanto puede calificarse como excelente.

La mayoría de los datos publicados por el ministerio aparecen como no disponibles, por lo tanto, no procede hacer ninguna valoración comparativa con los títulos de otras universidades.

|  |
| --- |
| **Puntos fuertes y logros** |
| * Alta satisfacción de los alumnos con la planificación y desarrollo de la docencia. * Alta satisfacción de los profesores con la planificación y desarrollo de la docencia. * Las distintas tasas son buenas en general. * Buena posición de los indicadores en relación con los datos disponibles para títulos similares de otras universidades españolas. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Curso** | **Puntos débiles** | **Propuestas de mejora** |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| ***V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS*** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | | | | | | | |
|  |  | **10-11** | **11-12** | **12-13** | **13-14** | **14-15** | **15-16** |
| **ISGC-P05-01: Satisfacción de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  |  |  |  | 5,0 |
| Centro | |  |  |  |  |  | 4,5 |
| Universidad | |  |  |  |  |  | 4,6 |
| **ISGC-P05-02: Satisfacción de los tutores de las entidades con los estudiantes en las prácticas externas**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  |  |  |  | 7,8 |
| Centro | |  |  |  |  |  | 4,4 |
| Universidad | |  |  |  |  |  | 4,7 |
| **ISGC-P05-03: Satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar conocimientos adquiridos en el título**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  |  |  |  | 4,0 |
| Centro | |  |  |  |  |  | 4,2 |
| Universidad | |  |  |  |  |  | 4,4 |
| **ISGC-P05-04: Satisfacción de los estudiantes con la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  |  |  |  | 4,2 |
| Centro | |  |  |  |  |  | 4,4 |
| Universidad | |  |  |  |  |  | 4,3 |
| **ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  |  |  | 100.0% | 100,0% |
| Centro | |  |  |  | 100.0% | 98.1% | 79,5% |
| Universidad | |  |  | 96,60% | 95,70% | 95,00% | 95,7% |

|  |
| --- |
| **Análisis y valoración** |

Recientemente, con el convencimiento de que las prácticas externas son una actividad que complementa la formación de nuestros alumnos al acercarlos al ámbito empresarial, facilitándoles así su posterior inserción laboral se ha propuesto una modificación de la memoria para la inclusión de dos asignaturas optativas relativas a prácticas externas: Prácticas Externas en Empresa I (6 ECTS) y Prácticas Externas en Empresa II (12 ECTS).

La gestión de tales prácticas curriculares corresponde a la *Dirección General de Universidad y Empresa de la Universidad de Cádiz* que ha creado la herramienta informática *Plataforma de Gestión de Prácticas Curriculares* donde se presenta la demanda de prácticas correspondientes a las citadas asignaturas.

Durante el curso 2015-2016 se recibieron 5 demandas de prácticas en empresas para alumnos del Grado en Matemáticas que fueron asignadas y efectivamente realizadas con una tasa de rendimiento del 100%.

De los informes emitidos, cabe deducir que el grado de satisfacción de alumnos, tutores de empresa y tutores académicos ha sido muy alto.

Puesto que las prácticas externas se han implantado recientemente en el título, su número y los resultados obtenidos se consideran como muy satisfactorios.

Por su parte, la memoria del grado contempla la posibilidad de solicitar a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro el reconocimiento de créditos optativos por la realización de prácticas externas no curriculares. Durante el curso 2015-2016, sólo un alumno ha acudido a esta vía.

|  |
| --- |
| **Puntos fuertes y logros** |
| * Alta satisfacción de los actores implicados en las prácticas externas. * Excelente tasa de rendimiento de los alumnos en prácticas externas. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Curso** | **Puntos débiles** | **Propuestas de mejora** |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| ***V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES*** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | | | | | | | | |
|  | |  | **10-11** | **11-12** | **12-13** | **13-14** | **14-15** | **15-16** |
| **ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título**  **Objetivo del indicador: No dfefinido** | | | | | | | | |
| Título | Internacional | | 1,0% | 0,7% | 1,8% | 3,2% | 1,6% | 1,5% |
|  | Nacional | | 0,0% | 0,5% | 0,0% | - |
| Centro | Internacional | | 0,4% | 0,2% | 1,5% | 1,7% | 1,7% | 2,1% |
|  | Nacional | | 0,0% | 0,5% | 0,0% | - |
| Universidad | Internacional | | 0,2% | 0,3% | 2,2% | 2,6% | 2,4% | 1,7% |
|  | Nacional | | 0,3% | 0,5% | 0,3% | - |
| **ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en algún programa de movilidad**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | | |
| Título | Internacional | | 21,6% | 14,3% | 3,5% | 1,59% | 0,00% | 2,90% |
|  | Nacional | | 0,0% | 0,00% | 0,00% | 0,50% |
| Centro | Internacional | | 9,1% | 14,6% | 3,0% | 1,18% | 1,20% | 4,40% |
|  | Nacional | | 0,3% | 0,4% | 0,0% | 0,4% |
| Universidad | Internacional | | 2,3% | 10,7% | 5,0% | 4,4% | 3,9% | 8,9% |
|  | Nacional | | 0,4% | 0,8% | 0,3% | 0,7% |
| **ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | | |
| Título | Internacional | | 3,8% | 17,1% | 31,0% | 50,0% | - | 52,2% |
|  | Nacional | | - | - | - | 87,5% |
| Centro | Internacional | | 3,8% | 20,3% | 23,0% | 68,0% | 61,8% | 53,6% |
|  | Nacional | | 47,1% | 57,7% | - | 77,3% |
| Universidad | Internacional | | 29,4% | 37,1% | 44,2% | 67,2% | 69,3% | 68,4% |
|  | Nacional | | 64,0% | 80,9% | 88,6% | 83,9% |
| **ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | | |
| Título | Nacional e Internacional | | - | 75,0% | 100,0% | 82,20% | 100,00% | 72,20% |
| Centro | Nacional e Internacional | | - | 75,0% | 85,7% | 75,00% | 88,80% | 58,90% |
| Universidad | Nacional e Internacional | | - | - | 85,7% | 87,6% | 90,11% | 92,10% |
| **ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | | |
| Título | Internacional | | - | - | - | - | - | - |
|  | Nacional | | - | - | - | - |
| Centro | Internacional | | - | - | - | 4,25 | 4 | - |
|  | Nacional | | - | 3 | - | - |
| Universidad | Internacional | | - | - | 4,2 | 4,09 | 4,02 | - |
|  | Nacional | | 3,1 | 3,77 | 3,94 | - |
| **ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | | |
| Título | Internacional | | - | - | - | 3,5 | 5 | - |
|  | Nacional | | - | - | - | - |
| Centro | Internacional | | - | - | - | 4,11 | 4 | - |
|  | Nacional | | - | - | 2,5 | - |
| Universidad | Internacional | | - | - | 3,8 | 4,08 | 4,24 | - |
|  | Nacional | | 3,6 | 3,64 | 3,83 | - |

|  |
| --- |
| **Análisis y valoración** |

Teniendo en cuenta que en el curso 2009-2010 el alumnado aún no tenía la posibilidad de acceder a la solicitud de la movilidad en los plazos establecidos (al no cumplir el requisito de 60 créditos superados), es a partir del curso 2010-2011 cuando se empieza a disponer de datos.

En general, las tasas de movilidades son algo baja; sin embargo si se tienen en cuenta las circunstancias económicas actuales, siendo Cádiz la provincia que registró la tasa de desempleo más elevada de Andalucía, parece difícil que puedan mejorarse sustancialmente. Conviene resaltar que la definición del indicador es, cuanto menos, engañoso. Enfrentar los alumnos que acceden a la movilidad frente a todos los matriculados en el título es claramente inadecuado porque no todos los alumnos matriculados están en disposición de acceder a los programas de movilidad y, por lo tanto, no es la población de referencia.

Por contra, nuestros alumnos obtienen una buena tasa de rendimiento cuando acuden al programa de movilidad. No se dispone de datos sobre su satisfacción con respecto al programa en el curso actual.

Como una acción de mejora, recientemente, se ha iniciado un programa especial de movilidad internacional en Ciencia, Tecnología e Innovación "Ciencias Sin Fronteras" con el objetivo de aumentar la presencia de estudiantes, profesores e investigadores brasileños en instituciones de excelencia en el exterior de Brasil así como incrementar la presencia de estudiantes y académicos extranjeros en instituciones brasileñas.

Cabe destacar que la Facultad de Ciencias ha realizado un esfuerzo importante para mejorar la difusión de los programas de movilidad (para alumnos salientes y entrantes) del título.

|  |
| --- |
| **Puntos fuertes y logros** |
| * Buena tasa de rendimiento. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Curso** | **Puntos débiles** | **Propuestas de mejora** |
| 2015-2016 | * Baja movilidad de los estudiantes. * Definición de la tasa de movilidad engañosa. * No se dispone de datos de satisfacción | Firma de nuevos convenios |

|  |
| --- |
| ***V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA*** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | | | | | | | |
|  |  | **10-11** | **11-12** | **12-13** | **13-14** | **14-15** | **15-16** |
| **ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer empleo**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 40,0 |  |  |  |
| Centro | |  |  | 33,3 |  |  |  |
| Universidad | |  |  | 81,5 |  |  |  |
| **ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación)**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 40,0 |  |  |  |
| Centro | |  |  | 33,3 |  |  |  |
| Universidad | |  |  | 55,1 |  |  |  |
| **ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 100.0 |  |  |  |
| Centro | |  |  | 100.0 |  |  |  |
| Universidad | |  |  | 85,8 |  |  |  |
| **ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal en cualquier sector profesional con un contrato temporal**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 50.0 |  |  |  |
| Centro | |  |  | 66,7 |  |  |  |
| Universidad | |  |  | 65,3 |  |  |  |
| **ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 0.0 |  |  |  |
| Centro | |  |  | 0.0 |  |  |  |
| Universidad | |  |  | 7,1 |  |  |  |
| **ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 100.0 |  |  |  |
| Centro | |  |  | 66,7 |  |  |  |
| Universidad | |  |  | 37,8 |  |  |  |
| **ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados**  **Objetivo del indicador: No definido** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 3.5 |  |  |  |
| Centro | |  |  | 3.4 |  |  |  |
| Universidad | |  |  | 3,5 |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Análisis y valoración** |

Corresponde en el curso actual (2015-2016) obtener y analizar los indicadores Los indicadores relativos a la inserción laboral de la cohorte de egresados del curso 2012-2014. En tal curso hubo un total de 10 egresados de los que 5 respondieron a la encuesta. Según los datos suministrados, sólo 2 de ellos había trabajado alguna vez en los tres años subsiguientes al del egreso, lo cual, cuanto menos, resulta muy extraño, aunque no se tiene información del momento en que se realizó la encuesta. Es muy probable que los otros tres alumnos hayan estado inmersos en algún tipo de actividad académica (másteres, becas predoctorales…) que no han identificado como situación laboral. Tampoco es posible saber si esta era la intención de la encuesta.

No merece la pena valorar el resto de indicadores puesto que la población a la que se refiere son los 2 alumnos de los que se ha hablado y, por lo tanto, es imposible extraer ningún análisis estadístico de ellos.

Por el contrario, la satisfacción con la enseñanza recibida puede considerarse como muy buena.

|  |
| --- |
| **Puntos fuertes y logros** |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Curso** | **Puntos débiles** | **Propuestas de mejora** |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| ***V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS*** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | | | | | | | |
|  |  | **10-11** | **11-12** | **12-13** | **13-14** | **14-15** | **15-16** |
| **ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 3,28 | 3,36 | 3,94 | 3,57 |
| Centro | |  |  |  |  |  |  |
| Universidad | |  |  |  |  |  |  |
| **ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 3,57 | 3,92 | 3,77 | 3,68 |
| Centro | |  |  |  |  |  |  |
| Universidad | |  |  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Análisis y valoración** |

A partir del curso 2012-2013 se pusieron en marcha, fruto del nuevo Sistema de Garantía de Calidad (SGC v1.0), las encuestas de satisfacción de los grupos de interés.

**Satisfacción global de los alumnos con el título**

De los datos obtenidos a partir de entonces, se aprecia como la satisfacción global de los estudiantes con el título se mantiene en el tiempo en una puntuación que puede considerarse como como aceptable. No obstante, conviene tener en cuenta que la participación de los alumnos en tales encuestas, a pesar de que ha aumentado respecto a cursos anteriores gracias a los esfuerzos que se han hecho desde la dirección de la facultad, sigue siendo baja (36 en 2015-16), de manera que no deberían considerarse como muy significativos.

Todos los aspectos (información sobre el título, organización y desarrollo, y recursos e infraestructuras) son valorados, en general, en el entorno de la satisfacción global.

No se han encontrado los datos relativos al global del centro y de la UCA.

**Satisfacción global del PDI con el título**

Como se aprecia la satisfacción global del profesorado con el título es moderadamente buena., si bien la participación (19 respuestas en el curso 2015-2016) es algo baja, a pesar de los esfuerzos que desde la dirección del centro se hace para incentivar la participación.

Destaca en los datos pormenorizados que el índice de satisfacción más bajo se refiere a aspectos relacionados con el alumnado (conocimientos previos, grado de compromiso con el estudio, actitud,…) mientras que la opinión sobre el desarrollo de la docencia y los recursos e infraestructuras son muy bien valorados,

Para suplir en lo posible la falta de conocimientos previos de los alumnos de nuevo ingreso la Facultad de Ciencias en colaboración con el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal ha diseñado un plan de apoyo académico personalizado.

No se han encontrado los datos relativos al global del centro y de la UCA.

|  |
| --- |
| **Puntos fuertes y logros** |
| * Satisfacción aceptable de los alumnos con el título. * Satisfacción aceptable del profesorado con el título. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Curso** | **Puntos débiles** | **Propuestas de mejora** |
| 2015-2016 | * Baja participación de los alumnos en las encuestas de satisfacción. | * Incentivar la participación de los alumnos en las encuestas de satisfacción |
| 2015-2016 | * Baja participación de los profesores en las encuestas de satisfacción. | * Incentivar la participación de los profesores en las encuestas de satisfacción. |

|  |
| --- |
| ***V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES*** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | | | | | | | |
|  |  | **10-11** | **11-12** | **12-13** | **13-14** | **14-15** | **15-16** |
| **ISGC-P11-01: Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 0,5% | 0,9% | 0,4% | 0,0% |
| Centro | | 3,7% | 1,6% | 0,5% | 0,7% | 1,2% | 0,3% |
| Universidad | | 1,90% | 1,30% | 1,10% | 1,10% | 2,95% | 1,74% |
| **ISGC-P11-02: : Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 0,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Centro | | 14,0% | 1,0% | 0,5% | 0,2% | 0,4% | 0,3% |
| Universidad | | 2,60% | 2,30% | 1,90% | 1,70% | 1,72% | 1,34% |
| **ISGC-P11-03: Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 0,0% | 2,7% | 0,0% | 0,0% |
| Centro | | 0,8% | 0,3% | 0,0% | 0,6% | 0,2% | 0,0% |
| Universidad | | 0,40% | 0,20% | 0,10% | 0,20% | 0,14% | 0,09% |
| **ISGC-P11-04: Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | |  |  | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Centro | | 0,4% | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,4% | 0,0% |
| Universidad | | 0,20% | 0,20% | 0,10% | 0,20% | 0,13% | 0,21% |
| **ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas recibidas a través de BAU.**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | |  |  | - | - | 4,7 | 5,0 |
| Centro | | 4,3 | 5 | 4,8 | 5 | 4,7 | 5 |
| Universidad | | 4,3 | 1,7 | 3,14 | 3,6 | 3,5 | 3,5 |
| **ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas**  **Objetivo del indicador:** | | | | | | | |
| Título | |  |  | - | - | 4,24 | 1,10 |
| Centro | | - | - | - | - | 4,24 | 1,10 |
| Universidad | | - | - | - | - | 13,2 | 10,3 |

|  |
| --- |
| **Análisis y valoración** |

No se ha recibido comunicación alguna acerca de quejas o reclamaciones ni incidencias docentes, lo cual debe considerarse como un excelente funcionamiento general de la titulación.

Tampoco se han recibido sugerencias ni felicitaciones, por lo que los indicadores de satisfacción con las respuestas recibidas y el tiempo medio de respuesta son irrelevantes.

Cabe deducir de todo ello que hay un alto grado de satisfacción de los usuarios con el desarrollo del título

|  |
| --- |
| **Puntos fuertes y logros** |
| * Ausencia de quejas o reclamaciones. * Ausencia de incidencias docentes. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Curso** | **Puntos débiles** | **Propuestas de mejora** |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| **VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.** |

|  |
| --- |
| ***a) Recomendaciones de los Informes de verificación*** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Recomendaciones del Informe de Verificación** | |
| **Nº de Recomendaciones recibidas** |  |
| **Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:** |  |
|  |  |
| **Recomendaciones recibidas** | |
|  | |
| **Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable** | |
|  | |
| **Impacto observado en el título de las acciones** | |
|  | |

|  |
| --- |
| ***b) Recomendaciones de los Informes de modificación*** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DVA** | |
| **Nº de Recomendaciones recibidas** |  |
| **Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:** |  |
|  |  |
| **Recomendaciones recibidas** | |
|  | |
| **Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable** | |
|  | |
| **Impacto observado en el título de las acciones** | |
|  | |

|  |
| --- |
| ***c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA*** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de La DEVA** | |
| **Nº de Recomendaciones recibidas** |  |
| **Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:** |  |
|  |  |
| **Recomendaciones recibidas** | |
|  | |
| **Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable** | |
|  | |
| **Impacto observado en el título de las acciones** | |
|  | |

|  |
| --- |
| ***d) Recomendaciones de los Informes de renovación de la acreditación de la DEVA*** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Recomendaciones de los Informes de Renovación de la Acreditación de La DEVA** | |
| **Nº de Recomendaciones recibidas** |  |
| **Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:** |  |
|  |  |
| **Recomendaciones recibidas** | |
|  | |
| **Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable** | |
|  | |
| **Impacto observado en el título de las acciones** | |
|  | |

Ç

|  |
| --- |
| **VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades** | | |
| **Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:** | |  |
| **Especificar dichas modificaciones** | **Justificación breve de las mismas** | |
|  |  | |

|  |
| --- |
| ***VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)*** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No conformidades del Informe de auditoría interna** | | | |
| ***Nº de no conformidades recibidas:*** |  | | |
|  | | |  |
| **Detalles de las No conformidades detectadas**  . | | **Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades**  . | |
|  | |  | |
| **Enumerar brevemente las Observaciones detectadas**  . | | **Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas Observaciones**  . | |
|  | |  | |

|  |
| --- |
| **Oportunidades de mejora / Recomendaciones** |
|  |

|  |
| --- |
| **Puntos fuertes reseñados en el informe de auditoría** |
|  |

|  |
| --- |
| **IX) PLAN DE MEJORA** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Propuesta de mejora*** | ***Prioridad*** | ***Acciones a desarrollar*** | ***Responsable/s***  ***del Centro***  ***(indicar cargo de la/s persona/s)*** | ***Mes/año inicio\**** | ***Mes/año fin \**** |
| Proponer a la unidad competente la creación de una plataforma para la información pública de todos los grados de la universidad | 1 | Seguir insistiendo en la necesidad y conveniencia de adoptar una plataforma común, uniforme y homogénea | Equipo del centro | 03-2017 | 06-2017 |
| Seguir mejorando la movilidad de los estudiantes mediante la firma de nuevos convenios | 2 | Contactos con responsables de movilidad de universidades. | Coordinadora de movilidad del Grado | 03-2017 | 06-2017 |
| Seguir incentivando la participación de los alumnos en las encuestas de satisfacción | 3 | Comunicación mediante correo electrónico | Coordinador del Grado | 09-2017 | 10-2017 |
| Seguir incentivando la participación de los profesores en las encuestas de satisfacción | 4 | Comunicación mediante correo electrónico | Coordinador del Grado | 09-2017 | 10.2017 |
| Incentivar la participación voluntaria del profesorado en el programa DOCENTIA. | 5 | Comunicación mediante correo electrónico | Coordinador del Grado | 12-2017 | 01-2018 |

|  |
| --- |
| **X) SEGUIMIENTO Y CONTROL DE LOS PLANES DE MEJORA PREVIOS.** |

| ***Curso*** | ***Propuesta de mejora*** | ***Acciones desarrolladas*** | ***Fin*** | ***Grado de cumplimiento de la acción***  ***(0-100%)*** | ***Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2014-2015 | Proponer a la unidad competente la creación de una plataforma para la información pública de todos los grados de la universidad | En todos los encuentros con la Unidad de Calidad se ha insistido en la necesidad de crear una plataforma común para la información pública de los grados | 06-2016 | 100% | Dado que aún se trabaja en ello, no hay ocasión de valorar ningún impacto. |
| 2014-2015 | Mejorar cuantitativamente la movilidad de los estudiantes mediante la firma de nuevos convenios | Se han establecido contactos con otras universidades y se han firmado nuevos convenios | 06-2016 | 25% | Impacto muy leve. |
| 2014-2015 | Incentivar la participación de los alumnos en las encuestas de satisfacción | Llegado el momento, se recordó al grupo de interés la importancia que tiene para el grado contar con sus respuestas. | 09-2016 | 100% | Leve impacto |
| 2014-2015 | Incentivar la participación de los profesores en las encuestas de satisfacción | Llegado el momento, se recordó al grupo de interés la importancia que tiene para el grado contar con sus respuestas. | 09-2016 | 100% | Leve impacto |
| 2014-2015 | Informar desde el PROA de la utilidad y finalidad del BAU | En todas las tutorías grupales del PROA se explicó detalladamente sobre las funciones y el funcionamiento del BAU | 06-2016 | 100% | No se ha observado ningún impacto significativo. |



