



RSGI-P14- 01: Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA

CENTRO: FACULTAD DE CIENCIAS

CURSO 2017-2018

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 21- marzo-2019	Fecha: 22-marzo-2019

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2501761
Denominación de la Titulación:	Graduado o Graduada en Ingeniería Química
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de ciencias
Curso académico de implantación	2010-2011
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://ciencias.uca.es/titulaciones-grados-ing_quimica-index/
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2019

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	---
Centro:	---
Curso académico de implantación	---
Web del título en el centro:	---

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.**Análisis y Valoración:**

Grado de cumplimiento conforme a la memoria verificada: El desarrollo del plan de estudios, conforme a la memoria verificada, es adecuado y no se han producido incidencias significativas, lo que ha permitido una correcta adquisición de las competencias por parte de los estudiantes. Durante los primeros años se atendieron a las modificaciones respecto al diseño del título procedentes del Informe de Verificación y se han propuesto otras modificaciones por parte de los agentes responsables del título, todas implementadas y aprobadas posteriormente por la DEVA.

El Proceso de Implantación del título y su desarrollo han sido adecuados. Este hecho se ve confirmado por los distintos informes de Seguimiento de la DEVA. El informe respecto a los cursos 2012/2013 y 2013/2014 valora como *Satisfactorio* el apartado 3.1 "Valoración sobre el proceso de implantación del Título". El informe relativo al curso 2014/2015 valora como *Satisfactorio* el apartado 3.1 "Diseño, organización y desarrollo del programa formativo". En el último informe recibido por DEVA, en concreto en el informe final para la de renovación de la acreditación del título por parte de DEVA, se indica que "el diseño, organización y desarrollo del programa formativo es correcto", por tanto "se alcanza" este criterio y no se reciben recomendaciones al respecto.

Principales resultados obtenidos en los indicadores:

Orientación preuniversitaria y perfil de ingreso: los profesores del grado y de la facultad, participan mayoritariamente en las actividades de orientación universitaria, clases aplicadas, jornadas de divulgación de la ciencia, etc. No obstante, este esfuerzo no se ve compensado con los bajos valores en las tasas de adecuación y preferencia de la titulación, que este curso, alcanzan resultados bajos (50% aproximadamente). Según los datos mostrados 52 alumnos se matriculan de nuevo ingreso de las 55 plazas ofertadas.

Planificación, desarrollo y medición de los resultados de las enseñanzas: la satisfacción global de estudiantes y profesores con la planificación, organización y desarrollo de la docencia es elevado. Sin embargo, la tasa de abandono continúa elevada (26,9%) y la de graduación alcanza valores bajos en extremo (5,8%).

Gestión y control de las prácticas externas: a pesar de que se ha limitado el número de estudiantes que pueden hacer prácticas externas curriculares, aquellos que las cursan están muy satisfechos con la formación recibida en el título para desarrollar las prácticas externas. Se alcanzan tasas de rendimiento del 100%.

Gestión de la movilidad de los estudiantes: se ha conseguido mantener la tasa de movilidad internacional de estudiantes, gracias a la implicación del centro y de los responsables de movilidad, y va acompañado de buenas tasas de rendimiento con valores que superan a los del centro.

Evaluación de la satisfacción de los grupos de interés: el grado de satisfacción global del profesorado ha aumentado hasta 4,19; valor éste superior al objetivo establecido.

Gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones: se obtienen bajos o nulos porcentajes de BAU en las diferentes modalidades, lo que se considera acertado.

Aseguramiento de recursos materiales e infraestructura: La Facultad de Ciencias ha ampliado y mejorado los recursos materiales y servicios tras el proceso de ampliación de sus espacios y remodelación de los existentes. Actualmente, la Facultad de Ciencias cuenta con 19 aulas de los tamaños adecuados con una capacidad entre 14 y 182 puestos. Además, se dispone de 4 aulas con equipamiento informático para trabajo individual dirigido (30 puestos), 1 aula de proyectos (32 puestos), 2 Salas de Grados, un Salón de Actos y una Sala de Juntas. La Facultad tiene además 10 laboratorios, y una planta piloto dedicada a la docencia práctica. En el Campus de Puerto Real, donde se encuentra situada la Facultad de Ciencias, se dispone de aulas y seminarios en los Aularios comunes; en concreto, la Facultad de Ciencias dispone de 7 aulas de diferentes capacidades en dichos aularios. Se dispone de una sala de estudio nueva con capacidad para 84 estudiantes.

Información pública del título: La información sobre el Grado en Ingeniería Química se encuentra disponible en la página Web del título: https://ciencias.uca.es/titulaciones-gradados-ing_quimica-index/. En ella se ofrece acceso a la información pública del Grado, a la memoria del título, al itinerario curricular recomendado, a los perfiles del título, al calendario académico, a las fichas de las asignaturas, a los horarios de clase y exámenes, a las guías docentes, a la información relativa a los Trabajos de Fin de Grado. De forma anual y específica, se publica la información más relevante sobre el Trabajo Fin de Grado recogiendo la normativa a aplicar, la composición de la Comisión de Trabajos Fin de Grado, las propuestas de trabajos, la asignación de éstos y adjudicación de tutores, la composición de las comisiones evaluadoras, los criterios de evaluación y las fechas de defensa.

Desde la implantación del Grado en Ingeniería Química, se elaboran trípticos y dípticos en los que se resume la información más relevante del grado y que han tenido una amplia difusión en los grupos de interés. Igualmente, la Facultad de Ciencias está unida al fenómeno de la comunicación que constituyen las redes sociales, tales como Facebook, Twitter, app (Acceso UCA); de forma que los alumnos disponen no sólo de canales de comunicación, sino también de la oportunidad de utilizar herramientas con las que se sienten muy identificados. Finalmente, la Facultad de Ciencias, gracias a la generosa disposición de su profesorado, participa en la difusión del grado en los centros de enseñanza secundaria, en las Jornadas de Orientación organizadas por la Dirección General de Acceso y Orientación, en las actividades organizadas por la propia Facultad como la Semana de la Ciencia y la Tecnología y Ciencias Around You y en las Clases Aplicadas en centros de enseñanza secundaria.

Puntos Fuertes y logros:

No procede.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No procede.	No procede.

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

El seguimiento, evaluación y control de calidad del Título corresponde a la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias (CGC) cuya composición se encuentra en <https://ciencias.uca.es/conocenos-gobierno-comisiones-calidad/> lo que garantiza la coherencia de criterios entre todos los grados del Centro, con las diferencias naturales debidas a las peculiaridades de cada titulación.

Este seguimiento se realiza analizando los indicadores que la Universidad de Cádiz nos ofrece, siendo para el caso de los indicadores de satisfacción del alumnado, datos que no son significativos ya que la muestra de alumnos de la encuesta está determinada por la voluntariedad de los mismos para responder a dicha encuesta online. En este curso, el número de alumnos que respondió a la encuesta fue bajo por lo que los datos no son representativos (en el apartado V.6 EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS se discute éstas y otras cuestiones).

La CGC se reunió durante el curso 2017/18 en diez ocasiones, con el fin de estudiar y decidir la viabilidad de todas las solicitudes recibidas en el centro referentes a expedientes de alumnos, tales como solicitudes de admisión, de reconocimientos de créditos, de reconocimientos de idiomas, ampliaciones y modificaciones de matrículas o solicitudes de evaluación por compensación. Asimismo, esta Comisión se encargó de crear y aprobar asignaturas denominadas "Formación adaptable a ERASMUS", que difieren única y exclusivamente en el número de créditos, con el fin de poder reconocer los créditos cursados por los alumnos en las Universidades de destino que no encontraban equivalencia exacta en la UCA.

Además de estos cometidos, que se trataron en más del 90% de las reuniones de la Comisión, durante el curso 2017/18 la CGC se encargó de elaborar, supervisar y/o aprobar todos los documentos relativos al Sistema de Garantía de Calidad implantado en la Universidad de Cádiz. Entre los procedimientos aprobados cabe resaltar el Autoinforme global de Renovación de la Acreditación del título de Máster Interuniversitario en Ingeniería Química, aprobado en la reunión celebrada el 24 de octubre de 2017, y los Autoinformes de seguimiento anual de todos los Títulos de la Facultad de Ciencias (RSGC-P14-01), aprobados en la reuniones celebradas el 16 de marzo y el 21 de septiembre de 2018, con los que se pretende revisar, actualizar y mejorar la calidad de la docencia impartida en los títulos de dicha Facultad. La CGC también trabajó en la elaboración de unos criterios generales para la resolución de las solicitudes de admisión por cambio de Universidad y/o estudios universitarios, para la resolución de las solicitudes de reconocimiento de créditos y para la resolución de las solicitudes de admisión por adaptación a los títulos de grado que se imparten en la Facultad de Ciencias de la UCA desde títulos en proceso de extinción, todos ellos aprobados en la reunión celebrada el 9 de marzo de 2018.

Puntos Fuertes y logros:

2017-18: Adecuado desarrollo del SGC y despliegue de las acciones de mejora en el título.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	PDII.1: La muestra de las encuestas de satisfacción de los alumnos no es representativa del total del alumnado	PMII.1: Propuesta de mejora 1: Solicitar a la unidad de Calidad de la UCA que el diseño de la encuesta genere indicadores significativos.

III) PROFESORADO

INDICADORES	ÁMBITO	OBJETIVO	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	PROMEDIO
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	TÍTULO	40%	46,3%	69,10%	47,14%	58,49%	60,00%	54,5%	58,2%
	CENTRO		46,8%	40,1%	48,0%	50,2%	55,2%	51,3%	44,7%
	UCA		34,4%	48,2%	46,8%	48,7%	48,5%	30,6%	44,4%
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente.	TÍTULO	30%	22,4%	76,50%	52,86%	52,83%	49,15%	66,2%	53,4%
	CENTRO		37,1%	64,0%	35,1%	36,2%	32,4%	50,8%	42,8%
	UCA		23,4%	38,9%	28,4%	32,0%	30,9%	33,9%	31,3%
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	TÍTULO	20%	41,4%	80,50%	37,93%	76,32%	33,98%	43,3%	50,4%
	CENTRO		66,2%	54,6%	26,4%	52,2%	21,1%	41,1%	43,6%
	UCA		36,3%	35,7%	18,4%	33,5%	15,3%	22,5%	26,9%

ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	TÍTULO	4,0	4	4	4	3,9	4,1	4,4	4,3
	CENTRO		4,2	4,2	4,1	4,2	4,3	4,3	4,2
	UCA		4,0	4,0	4,0	4,1	4,1	4,1	4,0
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	TÍTULO	20%	-	16,20%	21,43%	24,53%	25,42%	32%	30,6%
	CENTRO		-	21,4%	26,8%	27,5%	23,4%	26%	25%
	UCA		-	-	19,1%	16,7%	16,8%	17%	17,4%
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	3,0	3,36	3,24	3,29	3,31	3,53	3,65	3,4
	CENTRO		2,70	2,88	2,60	2,72	2,78	3,7	3,6
	UCA		2,57	2,58	2,76	2,71	2,61	3,5	3,2
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	3,0	2,50	3,18	2,75	2,30	2,92	2,47	2,7
	CENTRO		3,39	3,54	3,49	3,51	3,76	2,8	2,8
	UCA		2,96	3,05	3,05	3,15	3,50	2,5	2,6

Análisis y Valoración:

El Grado cuenta con un profesorado que participa activamente tanto en acciones formativas como proyectos de innovación y mejora docente. Estos dos ítems están por encima del objetivo establecido y superan la media de la Facultad y de la UCA. Por tanto, el claustro que participa en la formación de los estudiantes es uno de los puntos fuertes del Grado. El 43 % de las asignaturas están implicadas en proyectos de innovación docente, lo que permite inferir que los profesores constantemente introducen modificaciones en las asignaturas con vistas a mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje. El porcentaje de profesores que son evaluados positivamente con el Docencia continúa incrementando paulatinamente alcanzando este curso un 32 %.

Todos estos resultados se ven reflejado en el grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia, pues se obtiene una puntuación de 4,4 siendo este resultado el mayor obtenido desde el curso 2012-13; y, además, supera el objetivo establecido y el resultado alcanzado en la UCA.

La coordinación entre profesores del título va mejorando según muestran las encuestas a los profesores, sin embargo, los estudiantes aun evalúan ese aspecto como bajo.

Para impartir el título, se cuenta con profesores de la Universidad de Cádiz distribuidos en 23 áreas de conocimientos pertenecientes a 17 departamentos, siendo el área de Ingeniería Química la responsable del 40% de la docencia del grado. En concreto, en el curso 2017-18 se cuenta con un 13% de CU; en este mismo curso el 50,6 % de la plantilla es funcionario (CU, CEU, TU, TEU), un 10,1% lo constituyen figuras de profesorado estable (PCD, PC y PAD). Sin embargo, se ha incrementado considerablemente el porcentaje de profesorado no permanente llegando a alcanzar un 39,1% (PA, PSI). El 75,4 % de los profesores es doctor, valor elevado teniendo en cuenta el porcentaje de profesor sustituto, el cual no requiere el doctorado para desempeñar su labor.

Categoría - GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	Categoría / Totalx100								Porcentaje Doctores							
	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Catedrático de Universidad	11,11%	9,09%	13,89%	8,82%	8,57%	11,11%	15,25%	13,0%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Catedrático de Escuela Universitaria	0,00%	2,27%	2,78%	1,47%	1,43%	1,85%	1,69%	1,4%	-	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Profesor Titular Universidad	44,44%	45,45%	41,67%	42,65%	44,29%	40,74%	37,29%	30,4%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Profesor Titular Escuela Universitaria	5,56%	9,09%	13,89%	7,35%	11,43%	5,56%	5,08%	5,8%	0,00%	0,00%	20,00%	40,00%	37,50%	0,00%	33,33%	25,0%
Profesor Contratado Doctor	5,56%	9,09%	8,33%	8,82%	10,00%	9,26%	6,78%	2,9%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Profesor Colaborador	0,00%	0,00%	0,00%	1,47%	1,43%	1,85%	1,69%	1,4%	-	-	-	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Profesor Ayudante Doctor	0,00%	4,55%	0,00%	1,47%	0,00%	3,70%	5,08%	5,8%	-	50,00%	-	100,00%	-	100,00%	100,00%	100,00%
Profesor Ayudante	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
Profesor Asociado	11,11%	2,27%	2,78%	4,41%	4,29%	7,41%	5,08%	4,3%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	25,00%	0,00%	0,0%
Profesor Visitante	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros: (Sustitutos Interinos y otros)	22,22%	18,18%	16,67%	23,53%	18,57%	18,52%	22,03%	34,8%	25,00%	62,50%	16,67%	43,75%	23,08%	20,00%	46,15%	54,2%
TOTAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,0%	72,22%	79,55%	72,22%	76,47%	75,71%	74,07%	79,66%	75,4%

En cuanto a la experiencia docente e investigadora, la tendencia global es que sigue aumentando el número de quinquenios y el número de sexenios acumulados entre los profesores con docencia en el título, indicativo de un elevado reconocimiento de la actividad docente e investigadora de los mismos. La dedicación a la docencia en el título respecto al total (33,2 % como promedio) es significativa, teniendo en cuenta que las distintas áreas tienen docencia en varios títulos del centro y de la universidad.

Grado en Ingeniería Química	INDICADORES DEL PERSONAL ACADÉMICO							
	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Experiencia Docente (Total Quinquenios)	37	101	97	153	174	134	148	147
Experiencia Investigadora (Total Sexenio)	16	50	51	85	93	78	88	90
% Créditos dedicación al título sobre el total créditos impartidos en otros títulos	97,58	219,94	170,54	455,05	460,02	358,28	402,78	442,71

Puntos Fuertes y logros:

- 2017-18: El profesorado que imparte el Grado en Ingeniería Química tiene una alta cualificación, con amplia experiencia investigadora y docente y con un perfil idóneo para las materias que imparten.
- 2017-18: Alta participación del profesorado en proyectos de innovación para la innovación y mejora docente, y elevado porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente, con indicadores por encima de la media de la Universidad.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017-2018	No procede	No procede

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

INDICADORES	ÁMBITO	OBJETIVO	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	PROMEDIO
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3,3	3,27	3,63	3,44	3,32	3,50	3,40	3,43
	CENTRO		3,45	3,52	3,49	3,43	3,56	3,64	3,52
	UCA		3,19	3,2	3,37	3,35	3,38	3,37	3,31
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3,7	3,71	3,65	3,87	3,82	4,04	4,36	3,91
	CENTRO		3,75	3,69	3,84	3,83	4,08	4,19	3,90
	UCA		3,6	3,62	3,75	3,73	4,00	4,06	3,79
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	TÍTULO	80%	98,3%	87,8%	90,8%	95,3%	82,6%	83,7	86,7%
	CENTRO		92,00%	83,80%	85,71%	94,60%	83,74%	76,71	86,10%
	UCA		82,70%	81,90%	80,97%	94,00%	77,58%	70,35	81,3%
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado	TÍTULO	3,0	--	--	--	--	2,91	1,88	2,4
	CENTRO		--	--	--	--	2,90	2,89	2,90
	UCA		--	--	--	--	2,68	2,60	2,64
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional	TÍTULO	3,0	--	--	--	--	2,71	1,69	2,2
	CENTRO		--	--	--	--	2,72	2,28	2,50
	UCA		--	--	--	--	2,62	2,46	2,54

Análisis y Valoración:

La Facultad de Ciencias ha ampliado y mejorado los recursos materiales y servicios tras el proceso de ampliación de sus espacios y la remodelación de los existentes. Gracias a estos proyectos, ha aumentado el número de aulas para la docencia teórica, el número de aulas de informática y de laboratorios de prácticas, y la superficie de la planta piloto donde se desarrollan una buena parte de las prácticas de la titulación.

Las aulas cuentan con sistema multimedia compuesto por ordenador con conexión a Internet y salida al sistema de proyección fijo del aula, sistema de sonido con amplificador y micrófono inalámbrico, retro-proyector, pantalla de proyección y pizarra, además de esto; tres de ellas disponen de todas las facilidades necesarias para llevar a cabo la teledocencia.

Asimismo, la Facultad de Ciencias dispone de 10 laboratorios y una Planta Piloto dedicados a la docencia práctica, dotados de material básico y avanzado, según el nivel del curso, y de técnicas e instrumentación específicas. Por otro lado, parte de las actividades de formación que realizan los alumnos se desarrollan en las dependencias de los propios Departamentos y otros centros del Campus o Universidad.

Durante este curso se ha inaugurado una nueva Sala de Estudios con capacidad para 84 alumnos, respondiendo a una necesidad del centro que no disponía de una sala de estas características.

En la planificación docente del centro se indican las aulas/laboratorios concretos en los que se desarrollan las distintas actividades formativas de las diferentes asignaturas de la titulación.

Al inicio de cada curso y/o semestre, se revisan los tamaños de los grupos en cada asignatura de tal forma que permitan un adecuado desarrollo del programa formativo, así como de las actividades previstas en éste. De esta forma, se introducen modificaciones respecto a los grupos prácticos de informática, laboratorio o visitas externas en función del número de alumnos matriculados cada curso y capacidad de los laboratorios/aulas donde se pretenden llevar a cabo estas actividades.

El seguimiento de las prácticas externas de los alumnos que las cursan se realiza a través de un coordinador de prácticas en empresas que realiza las funciones de enlace con las empresas, gestión de los convenios, selección de los alumnos y evaluación de éstos, una vez finalizadas. Un análisis más detallado de este aspecto se encuentra en el apartado V.3 GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS de este autoinforme.

La satisfacción de estudiantes y profesores con respecto a los recursos materiales e infraestructura del título es superior al objetivo establecido. Aunque como es de esperar los estudiantes se muestran menos satisfechos con la infraestructura que los profesores.

El porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual supera el criterio establecido, sin embargo, es verdad que en los dos últimos cursos ha habido un descenso en este aspecto, por lo que sería conveniente continuar insistiendo a los profesores en este aspecto.

Respecto a la orientación del alumnado, la Facultad de Ciencias cuenta con un Programa de Orientación y Apoyo al Estudiante (PROA) que se desarrolla durante toda la vida académica del estudiante en su título, con especial incidencia en los primeros cursos, así como en las etapas finales. Este Programa cuenta con un coordinador, así como un conjunto de profesores voluntarios que tutorizan a un número reducido de alumnos. Sin embargo, el grado de satisfacción de los estudiantes es bajo en este aspecto, aunque hay que destacar que los resultados de la encuesta son de tan solo 17 alumnos.

La satisfacción de los alumnos con programas y actividades de orientación profesional es baja también, por lo que hay que continuar incidiendo en este aspecto.

Puntos Fuertes y logros:

- 2017-18: Buena infraestructura para la docencia del Grado. Los recursos materiales disponibles son adecuados para garantizar la formación de los estudiantes teniendo en cuenta su número y las características del título.
- 2017-18: Los servicios disponibles responden a las necesidades del proceso de aprendizaje de los estudiantes.
- 2017-18: Nueva sala de estudio a disposición de los alumnos.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	PDIV.1: La satisfacción de los alumnos con programas y actividades de orientación profesional así como actividades de apoyo y orientación académica del alumnado es baja.	PMIV.1: Propuesta de mejora 1: Fomentar la participación de los estudiantes en las iniciativas llevadas a cabo por la universidad dirigidas a la orientación profesional de los estudiantes (Ferias de empleo UCA). PMIV.2: Propuesta de mejora 2: Introducir cambios en el programa de actividades de apoyo y orientación académica (PROA) implicando a alumnos de cursos superiores en esta iniciativa.

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

INDICADORES	ÁMBITO	OBJETIVO	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	PROMEDIO
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	TÍTULO	50%	67,3%	71,15%	50,00%	50,90%	57,89%	47,73%	57,49%
	CENTRO		60,7%	62,4%	63,6%	51,7%	66,8%	56,5%	60,3%
	UCA		66,2%	67,7%	72,3%	69,9%	64,9%	67,2%	68,0%
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	TÍTULO	100%	100,0%	94,55%	101,82%	96,40%	103,64%	80,00%	96,07%
	CENTRO		101,9%	100,4%	98,1%	98,9%	102,9%	95,3%	99,6%
	UCA		97,0%	97,8%	109,1%	90,7%	93,2%	90,3%	96,3%
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	TÍTULO	100%	116,4%	96,36%	108,89%	83,60%	80,00%	47,27%	88,75%
	CENTRO		161,9%	136,3%	152,1%	153,7%	141,1%	117,4%	143,7%
	UCA		173,1%	156,2%	167,6%	139,4%	144,3%	135,2%	152,6%
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	TÍTULO	25%	-	-	31,28%	26,67%	28,91%	22,20%	28,26%
	CENTRO		-	-	29,8%	26,9%	28,0%	24,9%	27,4%
	UCA		-	-	30,9%	25,4%	25,1%	24,2%	26,4%
ISGC-P02 : Oferta de plazas	TÍTULO	55	55	55	55	55	55	55	55
	CENTRO		270	270	270	270	275	275	271,7
	UCA		5248	5298	4808	4978	4710	4780	4970
ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	TÍTULO	55	56	50	56	53	57	52	54
	CENTRO		274	274	265	258	283	280	272
	UCA		5016	4872	5257	4375	4391	4391	4717

Análisis y Valoración:

La tasa de adecuación de la titulación alcanza el valor más bajo, aunque similar al de los cursos 14-15 y 15-16. Tan solo el 50 % de los alumnos de nuevo ingreso eligen el título en primera opción. Sin embargo, es importante destacar que la tasa de preferencia del título muestra un

valor, también en torno al 50 % por lo que el número de estudiantes preinscritos en primera opción acceden al título (número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso y ofertadas son valores muy próximos 55 y 52, respectivamente). Por tanto, el grupo está perfectamente dividido en dos mitades: los que sí seleccionan el grado en primera opción y los que no. Como el porcentaje de no adecuación es tan alto se continúan solicitando e incorporando actividades de nivelación o clases de refuerzo en primer curso, en aquellas asignaturas en las que es posible por parte de los departamentos impartir la docencia.

A pesar de los bajos resultados hay que destacar que los profesores del título, impulsados por la Facultad de Ciencias y el Vicerrectorado de Alumnos llevan a cabo una intensa labor de difusión del título y orientación vocacional a estudiantes preuniversitarios, sin embargo, los resultados muestran que hay que continuar trabajando en esta labor.

La tasa de ocupación del título (matriculados de nuevo ingreso en el grado por preinscripción con relación a la oferta) es del 80 %, nuevamente este valor es el más bajo de todos los cursos analizados, sin embargo, al finalizar el plazo de matrícula 52 alumnos ocupan las plazas. Predeciblemente estos alumnos que finalmente se matriculan en el Grado no tenían preferencia por estudiar Ingeniería Química. Todo esto repercute de manera negativa en las tasas de rendimiento y éxito como puede verse en el apartado V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS, y a medio plazo repercutirá en la tasa de abandono y graduación.

La tasa de renovación del título baja con respecto a la del curso pasado aproximándose al 22 %, y quedando en valores por debajo de la media del centro y de la UCA. La tabla muestra una comparativa de este parámetro con la media de las universidades españolas donde se imparte el GIQ. De manera general se observa una estabilización hacia el 25% que es el criterio establecido.

TASA DE RENOVACIÓN	Promoción 2013-14	Promoción 2014-15	Promoción 2015-16	Promoción 2016-17	Promoción 2017-18
Promedio universidades españolas	11,4%	29,6%	27,7%	n/d	n/d
GIQ UCA	30,1%	31,3%	26,7%	28,8%	22%

En paralelo, el centro tiene alumnos del Grado en Biotecnología cursando con éxito el perfil multidisciplinar con profundización en Ingeniería Química, a la vez que también existen alumnos del Grado en Ingeniería Química cursando el perfil multidisciplinar con profundización en Biotecnología, por lo que se planteó en el curso pasado ofertar la doble titulación Grado en Ingeniería Química – Grado en Biotecnología como propuesta para mejorar la tasa de preferencia del título, la nota media de ingreso y en definitiva las tasas académicas del título.

A nivel nacional, ha descendido paulatinamente el número de alumnos de nuevo ingreso y, por tanto, el número de alumnos de nuevo ingreso en los Grados de Ingeniería Química, tal como lo demuestra la tabla. Sin embargo, en la UCA se ha mantenido como media un valor de 54 alumnos matriculados de nuevo ingreso.

ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO	Promoción 2013-14	Promoción 2014-15	Promoción 2015-16	Promoción 2016-17	Promoción 2017-18
Promedio universidades españolas	2743	2635	2368	2206	n/d
GIQ UCA	50	56	53	61	52

Puntos Fuertes y logros:

No procede.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	PDV.1.1: Las tasa de adecuación y preferencia han continuado bajando, alcanzando valores mínimos del 47 %.	PMV.1.1: Propuesta de mejora 1: Solicitar la oferta del Doble Grado en Ingeniería Química/Grado en Biotecnología para el curso 2018/2019. PMV.1.2: Propuesta de mejora 2: Continuar con la labor de difusión de los requisitos del perfil de ingreso del título así como del diseño y estructura del Grado durante las Jornadas de Orientación de los Grados.

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

INDICADORES	ÁMBITO	OBJETIVO	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	PROMEDIO
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	TÍTULO	4,0	4	4	3,9	3,9	4,1	4,0	4,0
	CENTRO		4,1	4,1	4,1	4,2	4,3	4,3	4,2
	UCA		3,9	3,9	3,9	4	4,1	4,1	4,0
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	TÍTULO	4,0	4,5	4,2	4,1	4	4,3	4,2	4,2
	CENTRO		4,3	4,3	4,3	4,4	4,5	4,5	4,3
	UCA		4,2	4,2	4,2	4,2	4,3	4,3	4,2
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia	TÍTULO	3,5	3,20	3,47	3,30	3,37	3,90	4,0	3,5
	CENTRO		3,33	3,54	3,59	3,53	4,00	3,9	3,6
	UCA		3	3,12	3,22	3,4	3,90	3,8	3,3

ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	TÍTULO	68%	66,5%	68,20%	69,10%	63,42%	61,19%	60,00%	64,73%
	CENTRO		69,5%	74,8%	75,1%	73,2%	72,4%	71,0	72,6%
	UCA		75,8%	76,1%	77,1%	77,0%	75,8%	75,0	76,1%
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	TÍTULO	85%	75,2%	77,40%	77,50%	74,44%	72,45%	73,00%	75,0%
	CENTRO		79,6%	82,7%	83,9%	82,5%	82,7%	82,0	82,2%
	UCA		83,9%	84,4%	85,8%	85,8%	85,3%	85,0	85,03%
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	TÍTULO	80%	88,4%	88,10%	89,20%	85,19%	84,45%	82,00%	86,22%
	CENTRO		87,3%	90,4%	89,4%	88,7%	87,6%	87,0	88,4%
	UCA		90,3%	90,1%	89,9%	89,8%	88,9%	88,0	89,4%
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	TÍTULO	20%	-	54,20%	14,60%	22,20%	10,90%	5,8%	21,1%
	CENTRO		33,3%	35,3%	33,7%	38,0%	25,9%	22,7	31,3%
	UCA		41,3%	31,0%	31,6%	34,2%	25,5%	24,4	32,7%
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	TÍTULO	75%	-	98,80%	90,53%	83,53%	85,20%	80,30%	87,67%
	CENTRO		92,2%	93,90%	92,4%	92,7%	89,8%	85,6	91,1%
	UCA		94,7%	96,40%	94,6%	93,0%	90,8%	88,4	92,9%
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	TÍTULO	25%	-	20,80%	31,91%	33,33%	32,60%	26,90%	29,11%
	CENTRO		25,8%	34,70%	33,3%	32,1%	24,7%	24,5	30,1%
	UCA		22,1%	29,10%	27,7%	29,9%	29,8%	29,5	28,02%

Análisis y Valoración:

Los indicadores de satisfacción de los estudiantes, tanto con la planificación de la enseñanza como con el desarrollo de la docencia, son altos, alcanzando para el curso 2017-18 unos valores de 4,0 (sobre 5) y 4,2 (sobre 5) respectivamente. Estos valores se han mantenido aproximadamente constantes en todos los cursos analizados, produciéndose variaciones de $\pm 0,1$. En general, los datos resultan positivos, y se encuentran en línea con los obtenidos en la Universidad, aunque inferiores si se comparan con los datos medios del Centro.

Un análisis más pormenorizado de la satisfacción de los estudiantes con el desarrollo de su docencia se recoge en la siguiente tabla, en la que se puede observar cómo se mantiene, el grado de satisfacción del alumnado con los diferentes indicadores evaluados.

ITEM DE LA ENCUESTA	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	PROMEDIO
2. Imparte las clases en el horario fijado.	4,1	4,5	4,4	4,4	4,2	4,5	4,5	4,4
3. Asiste regularmente a clase.	4,5	4,5	4,5	4,4	4,3	4,6	4,6	4,5
4. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	4,6	4,2	4,1	4,4	4,3	4,2	4,3	4,3
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura.	4,3	4,2	4,1	4,1	4	4,3	4,2	4,2
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,3	4,1	4,1	4,0	4	4,2	4,1	4,1
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	4,3	4,2	4,1	4,2	4	4,2	4,2	4,2
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	4,3	3,8	3,8	3,6	3,6	3,9	3,8	3,8

En lo que respecta a la satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia, para el curso 2017-18 se obtiene el mejor valor de este indicador desde que empezara a implantarse el título, en concreto 4 (sobre 5), aunque muy similar al del curso pasado (3,9). El grado de satisfacción del profesorado con el Grado es ligeramente superior a la media del Centro y de la UCA.

La tasa de rendimiento baja ligeramente con relación a la del curso pasado, alcanzando valores mínimos del 60% y alejados del 68% que es el objetivo fijado en la memoria. La tasa de éxito (73%) prácticamente mantiene el mismo valor del curso pasado y alejado del objetivo fijado. La tasa de evaluación supera el objetivo fijado en la memoria que es de un 80 %, y también alcanza un valor semejante al del curso anterior. Estas tres tasas se mantienen prácticamente estables en los cursos 2016-17 y 2017-18 y con valores por debajo de la media del Grado, del Centro y de la Universidad. Esto está en correspondencia con los valores tan bajos en la tasa de adecuación y preferencia de los estudiantes matriculados.

Si se comparan las tasas de rendimiento, éxito y evaluación obtenidas en el título con el resto de las universidades españolas donde se imparte el mismo título, se obtienen los datos que se muestran en la siguiente tabla. En la misma se aprecia que los valores de las tres tasas están en correspondencia con el resto de universidades, no observándose ningún valor extremo. La tasa de evaluación del GIQ de la UCA es similar a la de la media del resto de universidades españolas (84%) y las tasas de rendimiento y éxito, aunque con valores ligeramente más bajos que la media, superan los valores mínimos de los respectivos rangos. (No existen datos para el curso 2017-18, por ello no se pueden hacer comparaciones del curso que se está evaluando en el autoinforme).

TASAS ACADÉMICAS	Promoción	GIQ UCA	Posición	Promedio de otras universidades	Rango (min-máx)
Tasa de rendimiento	2016-17	61,19%	23/37	65,5%	46%-93%
Tasa de éxito		72,45%	30/37	77,5%	66%-97%
Tasa de evaluación		84,45%	19/37	84,2%	62%-100%
Tasa de rendimiento	2015-16	63,42%	19/37	65,0%	50%-90%
Tasa de éxito		74,44%	29/37	77,1%	66%-96%
Tasa de evaluación		85,19%	18/37	84,2%	66%-98%

La siguiente tabla muestra una comparativa de dichas tasas en el curso 2016-17, entre las universidades andaluzas donde se imparte el mismo título, los datos reflejan que la UCA presenta los resultados más altos en la tasa de rendimiento (62%) y evaluación (85%).

Universidad	Tasa de rendimiento	Tasa de éxito	Tasa de evaluación
Graduado o Graduada en Ingeniería Química Industrial por la Universidad de Almería.	46,1%	66,3%	69,5%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Cádiz.	62,3%	73,2%	85,1%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Granada	58,7%	74,1%	79,1%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química Industrial por la Universidad de Huelva	55,0%	75,8%	72,6%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química Industrial por la Universidad de Jaén	52,3%	72,0%	72,6%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Málaga	57,7%	73,6%	78,4%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química Industrial por la Universidad de Sevilla	46,8%	76,0%	61,6%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Sevilla	59,3%	78,4%	75,7%

La tasa de graduación es en extremo baja, es el peor resultado obtenido desde que se implantó el Grado, aunque con excepción de la promoción 2013-14, este valor ha sido bajo en todos los cursos, no llegando a cumplir el criterio establecido en la memoria. Evidentemente los estudiantes tardan más de 5 años en graduarse debido a la complejidad del Grado, pero también influye directamente el hecho de las bajas tasas de adecuación y preferencia del título. Algunos estudiantes comienzan a trabajar antes de defender el TFG y van posponiendo este acto, de hecho, en el actual curso 2018-19, hay 36 alumnos que están matriculados del TFG en primera opción; 21 en segunda opción; 9 en tercera opción y hay 1 estudiante que es la cuarta vez que se matricula del TFG. Estos resultados explican la bajísima tasa de graduación.

No hay datos para poder comparar con el resto de universidades españolas en las tres últimas promociones. No obstante, los resultados de las promociones 2013-14 y 2014-15 reflejan una dispersión muy grande en esta tasa, alcanzando valores máximos cercanos al 96% pero tasas mínimas que rondan el 2%.

TASA GRADUACIÓN	Promoción 2013-14	Promoción 2014-15	Promoción 2015-16	Promoción 2016-17	Promoción 2017-18
Promedio universidades españolas	47,7%	47,3%	n.d.	n.d.	n.d.
Máximo	96,5%	96,8%	-	-	-
Mínimo	1,2%	2,1%	-	-	-
GIQ UCA	54,2%	14,6%	22,2%	10,9%	5,8%

La tabla muestra la relación egresados/matriculados expresada como porcentaje. De la misma se puede inferir que el número de egresados en el Grado en Ingeniería Química en las diferentes universidades es bajo y nuevamente hay una dispersión muy grande en los resultados, como se muestra en los valores máximos y mínimos obtenidos.

EGRESADOS/MATRICULADOS	Promoción 2013-14	Promoción 2014-15	Promoción 2015-16	Promoción 2016-17
Promedio universidades españolas (egresados/matriculados)*100	9,5%	11,5%	12,9%	13,89%
Máximo	25	34	40	53
Mínimo	1,96	0	4,06	5,9
GIQ UCA	12,27%	7,8%	4,06%	10,15%

La tasa de eficiencia del GIQ de la UCA disminuye con respecto a los cursos anteriores, pero supera el valor previsto en la memoria verificada (75 %).

La tasa de abandono en los últimos cursos es superior a la indicada en la memoria verificada, y aunque en este curso ha bajado (27 %) con respecto al curso anterior, sigue siendo ligeramente mayor que el objetivo establecido (25%). Este hecho parece que está relacionado con el ingreso en el título de estudiantes que no lo tenían como titulación preferente, pero finalmente acceden al tener una nota de corte muy baja (con la intención de superar asignaturas que les pudiera servir en otro título); y de estudiantes cuyo rendimiento académico el primer año es muy malo, no llegando a superar los criterios de permanencia. Aunque los datos mostrados en la tabla no permiten una buena comparación por falta de datos actualizados, se pueden observar valores elevados en las tasas de abandono como promedio en las universidades españolas.

TASA ABANDONO	Promoción 2013-14				Promoción 2014-15				Promoción 2015-16			
	Tasa parcial abandono			Tasa total abandono	Tasa parcial abandono			Tasa total abandono	Tasa parcial abandono			Tasa total abandono
	1º año	2º año	3º año		1º año	2º año	3º año		1º año	2º año	3º año	
Promedio universidades españolas	17,9%	8,1%	4,0%	30%	19,3%	7,1%	n/d	n/d	17,8%	n/d	n/d	n/d
GIQ UCA	12,5%	8,3%	2,1%	22,9%	18,4%	12,2%	n/d	n/d	20,4%	n/d	n/d	n/d

Puntos Fuertes y logros:

2017-18: Los indicadores de satisfacción de los estudiantes tanto con la planificación de la enseñanza como con el desarrollo de la docencia son altos, y se mantiene estable durante los diferentes cursos analizados.
 2017-18: La satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia es alta.
 2017-18: Buena posición del GIQ de la UCA en cuanto a tasas de rendimiento, éxito y evaluación con respecto al GIQ del resto de universidades andaluzas.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	PDV.2.1: Baja tasa de graduación (5,8% sobre 25%).	PMV.2.1: Propuesta de mejora 1: Asesorar a los alumnos sobre la conveniencia o no de matricularse en el TFG, en función del número de asignaturas que tienen pendientes de superar.

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

INDICADORES	ÁMBITO	OBJETIVO	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	PROMEDIO
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	TÍTULO	4,0	-	-	4,25	4,53	4,58	4,45
	CENTRO				4,45	-	4,1	4,3
	UCA				4,56	-	4,3	4,4
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas	TÍTULO	4,0	-	-	4	4,33	4,38	4,24
	CENTRO				4,43	-	4,7	4,5
	UCA				4,67	-	4,5	4,6
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	TÍTULO	4,0	-	-	4,2	4,27	4,38	4,28
	CENTRO				4,2	-	4,5	4,3
	UCA				4,44	-	4,1	4,3
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	TÍTULO	4,0	-	-	4,4	4,3	4,35	4,35
	CENTRO				4,35	-	4,5	4,4
	UCA				4,29	-	4,0	4,1
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	TÍTULO	90%	100,0%	100,0%	100,0%	93,5%	100%	97,83%
	CENTRO		100%	98,1%	79,5%	79,2%	100%	96,9%
	UCA		95,70%	95,00%	95,70%	94,50%	97,0%	96,2%

Análisis y Valoración:

La gestión de las prácticas curriculares está coordinada por el Responsable de Prácticas de Empresa del título, la Coordinadora del Grado, la Vicedecana de Relaciones Internacionales y Movilidad y la Unidad de Prácticas en Empresa. El proceso de evaluación es facilitado por la plataforma (<https://practicas.uca.es/>) donde se recogen los datos de identificación de la plaza y el alumno, el proyecto formativo, la memoria de prácticas entregada por el estudiante y las rúbricas de evaluación del tutor académico y del tutor de empresa que cubre aspectos sobre cómo se ha desenvuelto el alumno, tales como implicación, puntualidad, creatividad, motivación, etc. Todos los indicadores relacionados con la gestión y control de las prácticas externas, cumplen con el objetivo planificado. Tanto los tutores académicos como los de las entidades colaboradoras muestran un elevado grado de satisfacción.

La satisfacción global de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar las prácticas externas muestra un alto valor (4,3), superior al del objetivo marcado y al de la Universidad.

La tasa de rendimiento de las prácticas es de un 100 %.

El estudiante del Grado en Ingeniería Química tiene la opción de realizar prácticas externas en empresas bajo dos modalidades: como prácticas curriculares mediante dos asignaturas optativas, Prácticas Externas en Empresa I (6 ECTS) y Prácticas Externas en Empresa II (12 ECTS), o bien como prácticas extracurriculares, las cuales pueden ser reconocidas hasta un máximo de 18 ECTS como créditos del módulo optativo dentro de su itinerario curricular. Durante el curso 2017-18 participaron 3 alumnos en la asignatura PEI en las empresas: Verinsur, Industrias químicas

EUROTEX y Alestis Aerospace y 7 estudiantes en la asignatura PEII en Titania, Nanotures, Cosmewax, Maier, Industrias químicas EUROTEX y Alestis Aerospace. La oferta de empresa para hacer prácticas en empresa curriculares es limitada muchas veces debido a que son de corta duración de las prácticas.

La gestión de las prácticas extracurriculares se realiza mediante el portal ICARO. Estas prácticas de empresa vienen reguladas por el Reglamento UCA/CG08/2012, (con modificación de 23 de junio de 2015) y su seguimiento es similar al realizado en las prácticas curriculares. En el curso analizado 39 alumnos participaron en prácticas extracurriculares en las siguientes empresas: COSMEWAX, S.A., INTEC-AIR, S.L., BODEGAS SANCHEZ ROMATE HNOS, TITANIA, ENSAYOS Y PROYECTOS INDUSTRIALES S.L., AIRBUS OPERATIONS S.L., CARBURES AEROSPACE & DEFENSE GLOBAL, SAU, Compañía de Tapones Irrellenables, S.A., Anasur Laboratorios, S.L., BAYPORT GLOBAL SUPPLIES, S.A., etc.

Puntos Fuertes y logros:

2017-18: Todos los indicadores de evaluación relacionados con el ítem de evaluación y gestión de prácticas muestran valores por encima del criterio establecido.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No procede	No procede

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

INDICADORES	CARÁCTER	ÁMBITO	OBJETIVO	12/13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	PROMEDIO
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título	Internacional	TÍTULO	1%	2,3%	1,84%	1,20%	4,60%	2,4%	1,29%	2,1%
		CENTRO		1,5%	1,71%	1,70%	2,10%	2,40%	3,40%	2,1%
		UCA		2,2%	2,57%	2,40%	1,70%	2,2%	2,65%	2,3%
	Nacional	TÍTULO	0,5%	0,0%	0,61%	0,00%	0,5%	0,5%	0%	0,3%
		CENTRO		0,0%	0,53%	0,00%	-	0,2%	0%	0,2%
		UCA		0,3%	0,53%	0,33%	-	0,4%	0%	0,4%
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	TÍTULO	1%	1,5%	0,61%	3,10%	2,10%	1,4%	0,86%	1,8%
		CENTRO		3,0%	1,18%	1,20%	4,40%	2,0%	2,83%	2,4%
		UCA		5,0%	4,38%	3,90%	8,90%	3,8%	4,35%	5,1%
	Nacional	TÍTULO	0,5%	1,5%	0,00%	0,00%	0,50%	0,5%	0,86%	0,6%
		CENTRO		0,3%	0,39%	0,0%	0,40%	0,60%	0,66%	0,4%
		UCA		0,4%	0,37%	0,29%	0,70%	0,5%	0,79%	0,5%
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	Internacional	TÍTULO	40%	20,0%	100,00%	40,00%	66,70%	66,7%	66,7%	60,0%
		CENTRO		23,0%	68,0%	61,8%	53,6%	55,9%	67,4%	55,0%
		UCA		44,2%	67,2%	69,3%	68,4%	71,4%	75,2%	66,0%
	Nacional	TÍTULO	40%	47,1%	-	-	66,70%	100%	93,3%	76,8%
		CENTRO		47,1%	57,69%	-	77,3%	85,5%	92,7%	72,1%
		UCA		64,0%	80,9%	88,6%	83,9%	84,68%	88,3%	81,7%
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	Internacional/ Nacional	TÍTULO	55%	92,3%	80,00%	100,00%	50,90%	78,6%	85,3%	81,2%
		CENTRO		85,7%	75,0%	88,8%	58,9%	88,8%	78,57%	79,3%
		UCA		87,6%	90,1%	92,1%	65,0%	93,8%	91,15%	86,6%
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes) .	Internacional	TÍTULO	4,0	-	4,5	-	5	-	-	4,8
		CENTRO			4,25	4	5	-	4,27	4,4
		UCA		4,2	4,09	4,02	4,88	-	4,22	4,28
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes) .	Internacional	TÍTULO	4,0	3,5	5	4	4,57	-	4%	4,21
		CENTRO			4,11	4	4,5	4,1	4,3	4,2
		UCA		3,8	4,08	4,24	4,56	4,2	4,17	4,17

Análisis y Valoración:

Anualmente, y a través del P06-*Procedimiento para la gestión de la movilidad de los estudiantes*, el Centro fija los objetivos del Programa de Movilidad entre los que destacan la mejora de la difusión de la oferta de movilidad para el Grado, la revisión de los acuerdos existentes, así como el seguimiento de los nuevos acuerdos con otras Universidades. Igualmente, se establecen los criterios aplicables para la selección de los estudiantes del título que participaran en los programas de movilidad destacando la calificación media ponderada del expediente académico, la acreditación del idioma requerido en la plaza ofertada y el perfil específico de la plaza. Toda la coordinación y gestión del programa de movilidad se realiza entre los Coordinadores Académicos de las plazas, el Responsable de Movilidad del título, la Coordinadora del Grado y la Vicedecana de Relaciones Institucionales y Movilidad. El requisito, para los alumnos entrantes, es el estar acreditados en el Nivel B1 de castellano o B1 inglés, según su procedencia, con el compromiso de realizar cursos de español para la formación del alumno entrante en la

cultura idiomática del país receptor (Aprobado en Junta de Facultad el 30 de abril de 2013). La normativa que se sigue es la que recoge cada convocatoria.

Este curso se ofertaron 13 plazas de movilidad Erasmus: (INSTITUT POLYTECHNIQUE DE GRENOBLE, Francia (1); UNIVERSITY OF CHEMISTRY AND TECHNOLOGY, República Checa (1); FACHHOCHSCHULE SUDWESTFALEN, Alemania (1); TECHNISCHE HOCHSCHULE NURNBERG GEORG SIMON OHM, Alemania (1); UNIVERSITE DE PAU ET DES PAVS DELADOUR, Francia (1); UNIVERSIDADE DA BEIRA INTERIOR, Portugal (1); FACHHOCHSCHULE MUNSTER, Alemania (1); KATHOLIEKE UNIVERSITEIT LEUVEN, Bélgica (2); SLOVAK UNIVERSITY OF TECHNOLOGY IN BRATISLAVA, Eslovaquia (2); NORGE TEKNIS-NATURVITENSKAPLIGE UNIVERSITET (NTNU), Noruega (2)). Se cubrieron 5 de las 13 plazas ofertadas, en concreto las de: FACHHOCHSCHULE MUNSTER, 1 en KATHOLIEKE UNIVERSITEIT LEUVEN, FRANKFURT UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES y 2 en SLOVAK UNIVERSITY OF TECHNOLOGY IN BRATISLAVA. Además, un estudiante obtuvo una beca UCA internacional que le permitió ir a Chile. Tres alumnos que están cursando el doble itinerario Biotecnología-Ingeniería Química, también estuvieron de Erasmus.

La tasa de movilidad internacional de los alumnos del Grado en Ingeniería Química, aunque presenta una cierta variabilidad, se considera adecuada. De acuerdo a los datos, este curso (1,29%) ha bajado con respecto al curso anterior (2,4%) pero se cumple el objetivo planteado (1%). Sin embargo, no hubo movilidad nacional en el 2017-18.

De acuerdo a los datos recogidos en la Facultad de Ciencias 5 estudiantes extranjeros se incorporaron al Grado, 1 de Noruega, 1 de Marruecos, 1 de Ucrania y 2 de México. De los 2 mexicanos uno era alumno visitante. Dos alumnas de la Universidad de Granada se han incorporado al Grado (movilidad SICUE). La tabla muestra que se consigue un 0,86% de estudiantes extranjeros y un 0,86% de estudiantes nacionales, matriculados en el título por algún programa de movilidad. Las tasas de rendimiento obtenidas tanto en internacional (66,7%) como en nacional (93,3%) son elevadas y superiores al objetivo establecido, por lo que este ítem es muy satisfactorio.

La tasa de rendimiento de los alumnos del título que participan en redes de movilidad (salientes) se considera buena, llegando al 85,3%. Este valor es superior al alcanzado por el centro en el mismo curso. El grado de satisfacción de estos estudiantes es adecuado mostrando un valor de 4 el cual coincide con el criterio establecido.

Puntos Fuertes y logros:

2017-18: Se está consiguiendo mantener la tasa de movilidad internacional de estudiantes, gracias a la implicación del centro y de los responsables de movilidad en actuaciones para la mejora de la movilidad, y va acompañado de buenas tasas de rendimiento con valores que superan a los del centro y los establecidos en la memoria.

2017-18: Se alcanzan elevadas tasas de rendimiento de los alumnos entrantes.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No procede.	No procede.

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

INDICADORES	ÁMBITO	OBJETIVO	13-14	14-15	PROMEDIO
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	TÍTULO		12,5	100	
	CENTRO		25	84,6	
	UCA		43,8	76,7	
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	TÍTULO		12,5	80	
	CENTRO		17,9	71,8	
	UCA		30,8	53,8	
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	TÍTULO		100	100	
	CENTRO		80	96,4	
	UCA		80,7	86,7	
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	TÍTULO		0	75	
	CENTRO		40	89,3	
	UCA		65,8	72,4	
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	TÍTULO		100	0	
	CENTRO		20	0	
	UCA		1,2	5,4	
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	TÍTULO		100	75	
	CENTRO		80	67,9	
	UCA		26,7	46,8	
ISGC-P07-12: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	TÍTULO		3,7	3,4	
	CENTRO		3,7	3,6	
	UCA		3,4	3,0	

Análisis y Valoración:

Se observan altos valores de inserción profesional, por encima de los datos del centro y universidad.

Destaca que los egresados consideran muy alto (4,8) el grado de utilidad de sus estudios para la inserción laboral.

Puntos Fuertes y logros:

No procede.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No procede.	No procede.

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

INDICADORES	ÁMBITO	OBJETIVO	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	PROMEDIO
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título	TÍTULO	3,2	3,56	3,54	3,56	3,13	3,11	2,88	3,29
	CENTRO		3,35	3,31	3,37	3,26	3,42	3,53	3,37
	UCA		3,16	3,22	3,20	3,32	3,28	3,21	3,23
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	TÍTULO	3,4	3,22	3,5	3,08	3,5	3,63	4,19	3,52
	CENTRO		3,45	3,71	3,78	3,76	4,01	4,21	3,82
	UCA		3,16	3,31	3,35	3,53	3,82	4,15	3,55
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	TÍTULO	4,0	-	-	-	-	3,52	3,61	3,56
	CENTRO		-	-	-	-	3,49	-	-
	UCA		-	-	-	-	3,46	-	-

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global del alumnado con el título ha descendido alcanzando valores de 2,88 cuando el criterio establecido es de al menos 3,2; sin embargo, el número de alumnos que realiza la encuesta es bajo, tan solo 17, por lo tanto los datos no son representativos. Los ítems peor puntuados son:

- programas y actividades de orientación profesional al alumnado.
- procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del Trabajo Fin de Grado/Máster (TFG/TFM),
- programas y actividades de apoyo y orientación académica al alumnado.

Con respecto a la orientación profesional ya se ha señalado como propuesta de mejora en IV) *INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS* que se debe fomentar la participación de estudiantes en las iniciativas llevadas a cabo por la universidad dirigidas a la orientación profesional de los estudiantes (ferias de empleo UCA, cursos específicos).

Con respecto al procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del Trabajo Fin de Grado, la satisfacción de los estudiantes no resulta del todo satisfactorio pues deben ser ellos mismos lo que deben hacer la propuesta y buscar el tutor, al haber pocas propuestas por parte de los distintos Departamentos implicados en la docencia del Grado. Como novedad este curso 2017-18 se ha retrasado la elaboración de las propuestas por parte de los alumnos dos meses, para intentar mejorar este aspecto, pues en cursos anteriores debían presentar las propuestas en noviembre.

En general, los aspectos mejor valorados son los relacionados con el entorno a recursos materiales y de infraestructuras puestos a disposición del título.

En el ítem II) *INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO* se propone como punto débil precisamente el hecho de que la muestra de las encuestas de satisfacción de los alumnos no es representativa del total del alumnado. Por ello es necesario fomentar que los alumnos participen en la encuesta para poder tener resultados fiables y poder trabajar en los ítems peor valorados.

En cambio, el grado de satisfacción global del profesorado ha aumentado hasta valores de 4,19, muy superior al criterio establecido. El profesorado sigue trabajando con distintos proyectos y actuaciones, para conseguir mejorar la práctica docente. Sin embargo, es de destacar que señalan como mayores problemas: los conocimientos previos del alumnado, actitud de los estudiantes durante las clases, compromiso del alumnado con su proceso de aprendizaje.

El grado de satisfacción del PAS con la titulación presenta un valor de 3,61, superior al del curso pasado.

Puntos Fuertes y logros:

2017-18: El grado de satisfacción global del profesorado ha aumentado hasta valores de 4,19, muy superior al criterio establecido.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
---	No procede	No procede

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

INDICADORES	ÁMBITO	OBJETIVO	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	PROMEDIO
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	2%	0,0%	0,4%	0,4%	0,4%	1,9%	0%	0,51%
	CENTRO		0,5%	0,7%	1,2%	0,3%	5,2%*	1,1%	1,6%
	UCA		1,10%	1,10%	2,95%	1,74%	2,86%	1,1%	1,8%
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	2%	0,4%	0,9%	0,8%	0,4%	0,0%	0,33%	0,47%
	CENTRO		1,0%	0,5%	0,2%	0,4%	0,3%	0,4%	0,5%
	UCA		1,90%	1,70%	1,72%	1,34%	1,06%	1,3%	1,5%
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0%	0,08%
	CENTRO		0,3%	0,0%	0,6%	0,2%	0,0%	0%	0,2%
	UCA		0,10%	0,20%	0,14%	0,09%	0,09%	0,2%	0,1%
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	2%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0%	0,07%
	CENTRO		0,2%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,2%	0,3%
	UCA		0,10%	0,20%	0,13%	0,21%	0,40%	0,3%	3,2%
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	TÍTULO	4,0	-	-	4,7	5,0	-	2,33	4,01
	CENTRO		4,8	5	4,7	5	4,8	2,3	4,4
	UCA		3,14	3,6	3,5	3,5	4,1	3,6	3,6
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	TÍTULO	5	-	-	4,24	1,10	-	1,61	2,31
	CENTRO		-	-	4,24	1,1	0,7	1,6	1,9
	UCA		-	-	13,2	10,3	1,7	9,59	8,7

Análisis y Valoración:

La gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones se realiza mediante el Buzón de Atención al Usuario (BAU) (<http://bau.uca.es>), cuyo funcionamiento se encuentra regulado por la normativa propia de la universidad desde 2006. El análisis de todo el trabajo desarrollado a través de esa herramienta se realiza en un documento del SGC denominado P11 Procedimiento para la gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones

Los valores de los indicadores del BAU del título se consideran muy buenos pues reflejan un bajo (o nulo) porcentaje de BAU's en todas sus modalidades (reclamaciones (0%), incidencias docentes (0,33%), sugerencias (0%)), siendo estos valores inferiores a los del centro y la UCA. En el curso 17/18 se presentó una incidencia docente en este título, por el profesor de Expresión Gráfica pero que no iba dirigida al centro por lo que se redirigió a la unidad competente.

Puntos Fuertes y logros:

2017-18: Los valores de los indicadores del BAU del título se consideran muy buenos pues reflejan un bajo (o nulo) porcentaje de BAU's en todas sus modalidades.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No procede	No procede

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

No procede.

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

No procede.

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA:

No procede.

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas: Indique el número.

5

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: Sitúen SI o NO.

Si

Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
<p>Recomendación 1: Se recomienda, tanto en informes derivados de los procedimientos del SGS, como en futuros Autoinformes, dar medidas del grado de satisfacción de los usuarios con datos de su consistencia estadística, como son el número de respuestas y el tamaño de la población encuestada.</p>	<p>Acción: Incluir, en el formato del Autoinforme de seguimiento anual de los títulos, un indicador relativo a la tasa de respuesta de cada encuesta del SGC. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Se incorpora en los indicadores del RSGC-P08-01, el indicador ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de satisfacción. http://bit.ly/2eNzOpp Los valores de dicho indicador se incluyen en el apartado V6. del presente autoinforme.</p>	<p>En el curso 2016-17 se produjo un aumento de la tasa de respuesta de dicha encuesta, tanto del alumnado como del PDI del título, ISGC-P08-01 (Alumnado): 20,38% frente a 17,65%. ISGC-P08-01 (PDI) al 49,4% frente a 33,41%. En el curso 2017-18 se notó una disminución de la tasa de respuesta de dicha encuesta con respecto al 2016-17, por tanto, los datos obtenidos no son fiables pues el número de encuestados es bajo (en alumnos).</p>
<p>Recomendación 2: En el procedimiento P08 de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés, se recomienda incluir indicadores de satisfacción de los colectivos PAS y empleadores.</p>	<p>Acción: Desplegar un cuestionario on-line que permita el comienzo de la recogida de los datos de satisfacción del PAS en el presente curso académico. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Se incorpora en los indicadores del RSGC-P08-01, el indicador ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título. Los valores de dicho indicador se incluyen en el apartado V6. del presente autoinforme.</p>	<p>Conocimiento del grado de satisfacción del colectivo PAS, lo que permite establecer acciones de mejora si fuera necesario. Durante los cursos 2016-17 y 2017-18 se ha aplicado la encuesta al PAS.</p>
<p>Recomendación 3: Se recomienda revisar y mejorar la visibilidad de los protocolos de coordinación horizontal y fomentar la participación tanto del profesorado como de alumnado, pues a pesar de todos los mecanismos de coordinación dispuestos el alumnado presenta un bajo nivel de satisfacción.</p>	<p>Acción 1: Creación de una plataforma de horarios actualizados con actividades dirigidas (AAD) en la web del título para mejorar la visibilidad del protocolo de coordinación de la carga de trabajo por semestre y curso. Acción 2: Informar a alumnos y profesores de la existencia de la nueva plataforma, explicando su finalidad de cara a la coordinación horizontal y solicitar la información pertinente: actividades académicas, pruebas de progresos, etc. previstas en las asignaturas, incorporándolas en dicha plataforma. Evidencia: http://ciencias.uca.es/titulaciones-</p>	<p>Mejora del indicador: P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título", que pasa de 2,30 en el curso 2015-16 a 2,92 en el curso 2016-17. Durante el curso 2017-18 Indicador: P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título": alcanza su mayor valor (3,65), mayor que el objetivo planteado y que la UCA. Sin embargo, P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores</p>

	grados-ing_quimica-index/	del título”, muestra un valor más bajo con respecto al curso anterior, bajando desde 2,92 hasta 2,47. Incidir nuevamente en que el número de alumnos que responden a la encuesta es bajo.
Recomendación 4: Se recomienda analizar la necesidad de vestibulo de independencia en el laboratorio planta piloto.	Acción: Analizar este aspecto con el área de Infraestructuras y el Servicio de Prevención de la Universidad de Cádiz Evidencia: Desde el curso pasado se decidió que no era necesario.	No se observa. No es necesario el vestibulo de independencia. Se cuenta con informe del Área de Prevención.
Recomendación 5: En referencia a la tasa de graduación, y dado que se dispone de un dato favorable y otro desfavorable por haberlo medido en únicamente dos cursos, se recomienda un análisis de las causas de sus valores bajos y la toma de decisiones al respecto, explicitando las mismas en el Plan de Mejora.	Acción: Analizar y verificar los datos de la tasa de graduación. Evidencia contrastable: Correos/CAU intercambiados con la Unidad de Calidad.	Durante el curso 2016-17 la tasa de graduación promedio se situó en 25,5%, es decir 5,5 puntos por encima del valor previsto de la memoria verificada (20%). Sin embargo, en el curso 2017-18 esta tasa alcanzó un valor mínimo y muy alejado del criterio establecido en la memoria. Un análisis de esta situación se explica en la memoria del presente autoinforme. Es importante resaltar que en la encuesta realizada a los profesores se detecta como principales problemas: conocimientos previos del alumnado, actitud de los estudiantes durante las clases, y compromiso del alumnado con el proceso de aprendizaje.

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

No procede.

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No procede.

IX) PLAN DE MEJORA

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 1	
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	x Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PDII.1: La muestra de las encuestas de satisfacción de los alumnos no es representativa del total del alumnado.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PMII.1: Solicitar al Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos de la UCA que el diseño de la encuesta genere indicadores significativos.			
	Justificación Acción:	Incrementar el número de estudiantes que participen en la encuesta para tener datos reales sobre los cuales mejorar.			
	Responsable Acción:	Decano			
	Fecha inicio Plazo:	2019-03-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-09-01	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-09-01
	Indicadores:	ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 3,11 Curso 17/18: 2,88	
	Observaciones / Impacto:	Aumento del número de alumnos que participan en las encuestas			
	Evidencia URL:	http://sistemadeinformacion.uca.es			

Año:	2018		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 2
Origen:	---		---		<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación		<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		x Sistema garantía calidad
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PDIV.1: La satisfacción de los alumnos con programas y actividades de orientación profesional así como actividades de apoyo y orientación académica del alumnado es baja.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PMIV.1: Fomentar la participación de los estudiantes en las iniciativas llevadas a cabo por la universidad dirigidas a la orientación profesional de los estudiantes (ferias de empleo UCA)			
	Justificación Acción:	La satisfacción de los alumnos con programas y actividades de orientación profesional, así como actividades de apoyo y orientación académica del alumnado es baja.			
	Responsable Acción:	Coordinador grado			
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2018-11-01
	Acción Finalizada:	X SI	NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación profesional.		Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 2,71 Curso 2017-18: 1,69
	Observaciones / Impacto:	Se fomentó la participación de estudiantes en la feria de empleo desarrollada en la ESI el 21 de noviembre de 2018.			
	Evidencia URL:	https://vrteit.uca.es/empleo/feria-empleo			
	Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	PMIV.2: Introducir cambios en el programa de actividades de apoyo y orientación académica (PROA) implicando a alumnos de cursos superiores en esta iniciativa.		
Justificación Acción:		Según experiencia en otros centros, se pretende para el próximo curso implicar a alumnos de cursos superiores en el programa..			
Responsable Acción:		Coordinador del PROA			
Fecha inicio Plazo:		2019-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2020-09-01
Acción Finalizada:		SI	x NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-09-01
Indicadores:		ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título		Valores de indicadores:	Curso 2017-18: 17 alumnos
Observaciones / Impacto:		Se prevé comenzar con la mejora para el próximo curso académico.			
Evidencia URL:		http://sistemadeinformacion.uca.es			

Año:	2018		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 3
Origen:	---		---		<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación		<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		x Sistema garantía calidad
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PDV.1.1: La tasa de adecuación y preferencia han continuado bajando, alcanzando valores mínimos del 47 %.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PMV.1.1: Solicitar la oferta del Doble Grado en Ingeniería Química/Grado en Biotecnología para el curso 2018/2019.			
	Justificación Acción:	Tasa de adecuación y preferencia baja alcanzando valores mínimos del 47%. Baja tasa de graduación (5,8% de 25%)			
	Responsable Acción:	Coordinador Grado			
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2018-10-01
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	Número de alumnos matriculados en PCEO Grado en Ingeniería Química/ Grado en Biotecnología.		Valores de indicadores:	10 alumnos se han matriculado del doble grado
	Observaciones / Impacto:	Aún no hay resultados que se puedan contrastar pues los alumnos se han matriculado este curso. Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: acredita; Contraseña: acredita592)			
	Evidencia URL:	http://sistemadeinformacion.uca.es			
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	PMV.1.2: Continuar con la labor de difusión de los requisitos del perfil de ingreso del título así como del diseño y estructura del Grado durante las Jornadas de Orientación de los Grados.			
	Justificación Acción:	Informar a los estudiantes de bachillerato de los requisitos del perfil del título así como del diseño y estructura del Grado durante las Jornadas de Orientación de los Grados.			
	Responsable Acción:	Vicerrectorado de Alumnado			
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2019-09-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-09-30
	Indicadores:	Asistencias de profesores del título a las actividades de difusión planificadas		Valores de indicadores:	No se disponen de datos.
	Observaciones / Impacto:	Del 3 al 12 de abril se celebrarán las XI Jornadas de Orientación Universitaria donde profesores del título y de la facultad asistirán para difundir y explicar las dudas sobre el Grado.			
Evidencia URL:	---				

Año:	2018		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 4
Origen:	---		---		<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación		<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		x Sistema garantía calidad
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PDV.2.1: Baja tasa de graduación (5,8% sobre 25%).				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PMV.2.1: Asesorar a los alumnos sobre la conveniencia o no de matricularse en el TFG, en función del número de asignaturas que tienen pendientes de superar, pues hay 21 alumno de matrícula del TFG en segunda opción, 9 en tercera y 1 en cuarta opción.			
	Justificación Acción:	Tasas de graduación muy bajas			
	Responsable Acción:	Coordinador grado			
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2019-02-01
	Acción Finalizada:	X SI	NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	Número de alumnos matriculados del TFG en primera opción.		Valores de indicadores:	Curso 2017-18: 36
	Observaciones / Impacto:	Se impartieron tutorías individualizada en pequeños grupos y a toda la clase de 4º curso para asesorar a los estudiantes de la conveniencia o no de matricularse del TFG en función de las asignaturas superadas.			
	Evidencia URL:	http://sistemadeinformacion.uca.es			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 5
Origen:	---	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	x Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Promover la participación de los estudiantes en las iniciativas llevadas a cabo por la universidad dirigidas a la orientación profesional de los estudiantes.			

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Fomentar la participación de los estudiantes en las iniciativas llevadas a cabo por la universidad dirigidas a la orientación profesional de los estudiantes (ferias de empleo UCA)		
	Justificación Acción:	Que los alumnos asistan a las iniciativas llevadas a cabo por la universidad dirigidas a la orientación profesional de los estudiantes (ferias de empleo UCA)		
	Responsable Acción:	Coordinador grado		
	Fecha inicio Plazo:	2017-11-01	Fecha Finalización Plazo:	2018-09-01
	Acción Finalizada:	X SI	NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) ---
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación profesional.	Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 2,71 Curso 2017-18: 1,69
	Observaciones / Impacto:	Se fomentó la participación de estudiantes en la feria de empleo.		
	Evidencia URL:	https://vrteit.uca.es/empleo/feria-empleo		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 6
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	x Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> X Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Mejorar la calidad del alumnado que entra al Grado e incentivar la participación de estudiantes en el GIQ.			

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Realizar el análisis de la oferta de la PCEO Grado de Ingeniería Química/ Grado en Biotecnología y, si procede, solicitar su implantación para el curso 2018-19.			
	Justificación Acción:	Incrementar la tasa de preferencia del grado lo cual repercutirá de manera positiva en la tasa de graduación, éxito y rendimiento			
	Responsable Acción:	Decano			
	Fecha inicio Plazo:	2017-10-01		Fecha Finalización Plazo:	2018-02-01
	Acción Finalizada:	X SI	NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	Alumnos matriculados en el doble grado.		Valores de indicadores:	Curso 17/18: No existe la oferta de esta titulación en el curso 17/18.
					Curso 18/19: 10 alumnos
Observaciones / Impacto:	Aún no hay resultados que se puedan contrastar pues los alumnos se han matriculado este curso.				
Evidencia URL:	http://sistemadeinformacion.uca.es				

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 7
Origen:	---		---		Informe de seguimiento
	<input type="checkbox"/> Informe modificación		<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		Sistema garantía calidad
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 1: Se recomienda, tanto en informes derivados de los procedimientos del SGC, como en futuros Autoinformes, dar las medidas del grado de satisfacción de los usuarios con datos de su consistencia estadística, como son el número de respuestas de la encuesta y el tamaño de la población encuestada.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Solicitar al Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos la inclusión de estos datos de satisfacción.			
	Justificación Acción:	Recomendación DEVA			
	Responsable Acción:	Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos			
	Fecha inicio Plazo:	2016-05-27		Fecha Finalización Plazo:	2017-05-01
	Acción Finalizada:	SI	X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-09-30
	Indicadores:	ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de satisfacción (Alumnado)		Valores de indicadores:	Curso 15/16: 16,92%
		ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de satisfacción (PDI)			Curso 16/17: 20,38%
				Curso 17/18: 7,76%	
Observaciones / Impacto:	Aumento de la tasa de respuesta de dicha encuesta, tanto del alumnado como del PDI del título, en 2016/2017 respecto al valor medio.				
Evidencia URL:	http://sistemadeinformacion.uca.es				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 8	
Origen:	---	---	Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 2: En el procedimiento P08 de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés, se recomienda incluir indicadores de satisfacción de los colectivos PAS y empleadores.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Desplegar un cuestionario on-line que permita el comienzo de la recogida de los datos de satisfacción del PAS en el presente curso académico.			
	Justificación Acción:	Recomendación DEVA			
	Responsable Acción:	Servicio Gestión de la Calidad y Títulos			
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-01	Fecha Finalización Plazo:	2018-06-01	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	Valores de indicadores:	Curso 16-17: 3,52 Curso 17-18: 3,61	
	Observaciones / Impacto:	Conocimiento del grado de satisfacción del colectivo PAS, lo que permite establecer acciones de mejora si fuera necesario. Durante los cursos 2016-17 y 2017-18 se ha aplicado la encuesta al PAS.			
	Evidencia URL:	http://sistemadeinformacion.uca.es			

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 9
Origen:	---		---		Informe de seguimiento
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación		X Informe renovación acreditación		Sistema garantía calidad
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	<i>Recomendación 3:</i> Se recomienda revisar y mejorar la visibilidad de los protocolos de coordinación horizontal y fomentar la participación tanto del profesorado como de alumnado, pues a pesar de todos los mecanismos de coordinación dispuestos el alumnado presenta un bajo nivel de satisfacción.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Creación de una plataforma de horarios actualizados con actividades dirigidas (AAD) en la web del título para mejorar la visibilidad del protocolo de coordinación de la carga de trabajo por semestre y curso.			
	Justificación Acción:	Recomendación DEVA			
	Responsable Acción:	Vicedecano de Ordenación Académica y Planificación			
	Fecha inicio Plazo:	2016-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-09-01
	Acción Finalizada:	X SI	NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título"		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 2,92
		Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título"			Curso 17/18: 2,47
	Observaciones / Impacto:				
Evidencia URL:	http://sistemadeinformacion.uca.es				
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Informar a alumnos y profesores de la existencia de la nueva plataforma, explicando su finalidad de cara a la coordinación horizontal y solicitar la información pertinente: actividades académicas, pruebas de progresos, etc. previstas en las asignaturas, incorporándolas en dicha plataforma.			
	Justificación Acción:	Recomendación DEVA			
	Responsable Acción:	Coordinadora del Grado			
	Fecha inicio Plazo:	2016-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-09-01
	Acción Finalizada:	X SI	NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título"		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 2,92
		Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título"			Curso 17/18: 2,47
	Observaciones / Impacto:				
Evidencia URL:	http://sistemadeinformacion.uca.es				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 10	
Origen:	---	---	Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 4: Se recomienda analizar la necesidad de vestíbulo de independencia en el laboratorio planta piloto.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Analizar este aspecto con el área de Infraestructuras y el Servicio de Prevención de la Universidad de Cádiz			
	Justificación Acción:	Recomendación DEVA			
	Responsable Acción:	Área de Infraestructuras UCA			
	Fecha inicio Plazo:	2016-09-01	Fecha Finalización Plazo:	2017-07-01	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	No aplica		Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se observa. No es necesario el vestíbulo de independencia. Se cuenta con informe del Área de Prevención.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2WL85uh			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº:	11
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	X Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	<i>Recomendación 5:</i> En referencia a la tasa de graduación, y dado que se dispone de un dato favorable y otro desfavorable por haberlo medido en únicamente dos cursos, se recomienda un análisis de las causas de sus valores bajos y la toma de decisiones al respecto, explicitando las mismas en el Plan de Mejora.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Analizar y verificar los datos de la tasa de graduación.			
	Justificación Acción:	Recomendación DEVA			
	Responsable Acción:	Coordinadora del Grado			
	Fecha inicio Plazo:	2016-09-01	Fecha Finalización Plazo:	2017-02-01	
	Acción Finalizada:	X SI	NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P04-09: Tasa de graduación		Valores de indicadores:	Curso 16-17: 10,90%
					Curso 17-18: 5,8%
Observaciones / Impacto:	Es importante resaltar que en la encuesta realizada a los profesores se detecta como principales problemas: conocimientos previos del alumnado, actitud de los estudiantes durante las clases, y compromiso del alumnado con el proceso de aprendizaje.				
Evidencia URL:	http://sistemadeinformacion.uca.es				

Dña. ROSA MARÍA DURÁN PATRÓN, PROFESORA TITULAR DE UNIVERSIDAD Y SECRETARIA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA UNIVERSIDAD DE CADIZ,

CERTIFICA: Que en la reunión de la **Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias**, celebrada el día 21 de marzo de 2019, en su punto primero del orden del día, *Aprobación, si procede, de documentos relativos a los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad de los títulos de la Facultad de Ciencias*, se aprobaron por asentimiento los documentos RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título, de los títulos de Grado en Biotecnología, Grado en Enología, Grado en Matemáticas, Grado en Ingeniería Química, Grado en Química, Máster en Biotecnología y Máster Interuniversitario en Ingeniería Química de la Facultad de Ciencias.

Y para que conste y surta los efectos oportunos donde proceda, firma el presente en Puerto Real a veintiuno de marzo de dos mil diecinueve.

Vº. Bº

  

Fdo.: D. José M. Gómez Montes de Oca
Decano y Presidente de la Comisión.

Fdo.: Dña. Rosa M. Durán Patrón
Secretaria de la Comisión

**D^a. JOSEFINA ALEU CASATEJADA, PROFESORA TITULAR DE
UNIVERSIDAD Y SECRETARIA DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA
UNIVERSIDAD DE CADIZ,**

CERTIFICA: Que en Junta de Facultad celebrada el día veintidós de marzo de 2019, cuya Acta está pendiente de aprobación, en su punto décimo del orden del día, *Aprobación, si procede, de los Autoinformes para el seguimiento de los títulos de la Facultad de Ciencias del curso 2017-18*, se aprobaron por asentimiento los autoinformes de los títulos de los Grados en Biotecnología, Enología, Ingeniería Química, Matemáticas y Química, y de los Másteres en Biotecnología, Ingeniería Química, Matemáticas y Química, que acompañan a este certificado.

Y para que conste y surta los efectos oportunos donde proceda, expide el presente en Puerto Real, a veintidós de marzo de dos mil diecinueve.

Vº. Bº



Fdo.: D. José Manuel Gómez Montes de Oca

Decano.-