



RSGI-PE05-01

**Evaluación del grado de calidad del
programa formativo del título
(Autoinforme de seguimiento)**

Grado en Matemáticas

Curso 2010-2011

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
Coordinador del título	Comisión de Garantía de Calidad	Junta de Facultad
Fecha: 16 enero 2012	Fecha: 2 de febrero de 2012	Fecha: 7 febrero de 2012

1. Descripción del título

Nombre de la titulación:	Grado en Matemáticas
Centros en los que se imparte:	Facultad de Ciencias
Fecha de Publicación en BOE:	B.O.E. del 5 de enero de 2010. Resolución de 13 de noviembre de 2009 (Secretaría General de Universidades). BOE-A-2010-201
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://www.uca.es/centro/1C01/titulaciones/GM_.html/

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGIC del título:	
Decana del Centro:	María Dolores Galindo Riaño
Coordinador del Grado:	José Manuel Díaz Moreno
Composición actual de la Comisión de Garantía de Calidad:	
La composición de esta Comisión viene definida por el capítulo III del SIGC-UCA, así como por el acuerdo adoptado por la Junta de Facultad en sesión extraordinaria de 25 de noviembre de 2009. A fecha 30 de enero de 2012, la componen los siguientes miembros:	
Equipo decanal	
María Dolores Galindo Riaño	Decana de la Facultad de Ciencias
José Manuel Igartuburu Chinchilla	Vicedecano
Susana Trasobares Llorente	Vicedecana
María de los Santos Bruzón Gallego	Vicedecana
María Dolores Gordillo Romero	Secretaria
Coordinadores de titulaciones	
José Manuel Díaz Moreno	Grado en Matemáticas
Juan Ramón Portela Miguélez (Pendiente de nombramiento)	Grado en Ingeniería Química
Concepción Fernández Lorenzo	Grado en Química
José Manuel Gómez Montes de Oca	Grado en Biotecnología
María Valme García Moreno	Grado en Enología
Elena Medina Reus (Pendiente de nombramiento)	Máster en Matemáticas
Dominico Guillén Sanchez (Pendiente de nombramiento)	Máster en Ciencias y Tecnologías Químicas
Carmelo García Barroso	Máster en Agroalimentación
	Máster en Viticultura en Climas Cálidos
Representante del PAS	
Mercedes Zájara Espinosa	Administradora del Campus Puerto Real
Representantes de órganos de la facultad	
Luis Isidoro Romero García	Coordinador de la Acción Tutorial
Representantes de titulaciones	
Antonia Castaño Martínez	Grado en Matemáticas
Juan Ignacio García García	Grado en Matemáticas
Clara María Pereyra López	Grado en Ingeniería Química
Jesús Ayuso Vilacides	Grado en Ingeniería Química
María del Carmen Barrera Solano	Grado en Química
José María González Molinillo	Grado en Química
Laureana Rebordinos González	Grado en Biotecnología
Antonio Astola González	Grado en Biotecnología
Ana Roldán Gómez	Grado en Enología
María del Carmen Rodríguez Dodero	Grado en Enología
Elena Medina Reus	Máster en Matemáticas

Representantes de alumnos

Óscar Alonso Piñeiro (Grado en Química)
Guillermo García Fernández (Grado en Ingeniería Química)
Leonardo González Arellano (Grado en Matemáticas)

Especificar las reuniones realizadas:

Fechas de las reuniones de la Comisión de Garantía de Calidad durante el curso 2010-11:
18/10/2010; 02/12/2010; 21/02/2011; 18/03/2011; 01/04/2011; 05/04/2011; 08/04/2011;
24/06/2011; 14/09/2011.

Valoración del funcionamiento del SIGC en el título:

Durante el segundo año de implantación del Grado en Matemáticas no se ha producido ninguna mejora en el funcionamiento del sistema de garantía de calidad. Así, aspectos como la creación de la Comisión de Garantía de Calidad, la definición de sus funciones, la adaptación del régimen de funcionamiento universitario a la nueva normativa, la concienciación de todas las unidades administrativas de este nuevo sistema, disponer de indicadores representativos de cada uno de los procesos, tener que compatibilizar estructuras de responsabilidad diferentes mientras que no se extinguen los títulos antiguos, el diseño de formatos de documentos, etc., siguen haciendo bastante difícil el funcionamiento del SGIC. Existen muchos problemas aún por resolver que dependen tanto del equipo de gobierno de la UCA, de los órganos de gestión generales y de los específicos del centro, que siguen enlentecido la marcha del SGIC en el 2010-2011.

Desde la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias se considera muy necesario mejorar, clarificar y organizar el funcionamiento del SGIC. Para ello, y en colaboración con la Unidad de Calidad de la UCA, parece adecuado que se realicen:

- propuestas de mejora de los registros del sistema
- propuestas de mejora de la programación temporal de los procesos del SGIC
- propuestas de mejora en las responsabilidades de los procesos
- propuestas de mejora para incluir la información relevante para la mejora de la calidad del Título.

Como aspecto más importante a tener en cuenta en estas mejoras habría que destacar que el SGIC debe de ser ágil, sencillo pero sobre todo útil para el seguimiento del título

Oferta y demanda de plazas y matrícula

Plazas propuestas en la memoria del título:	50
Número de plazas de nuevo ingreso ofertadas:	50
Estudiantes matriculados de nuevo ingreso:	50 (nuevo ingreso) + 14 (alumnos adaptados de la licenciatura)
Nota media de ingreso:	9,2

Análisis y valoración:

Por segundo año consecutivo se observa que los estudiantes siguen demandando los estudios del Grado en Matemáticas y que la oferta de número de plazas (de acuerdo con lo previsto en la memoria del título) es la adecuada.

Conviene decir que tal demanda es el resultado del esfuerzo realizado desde el centro, junto con todos los agentes implicados (profesores, departamentos,...) en la difusión del grado entre los estudiantes preuniversitarios. En este sentido, caben destacar las siguientes actuaciones:

- Plan de Orientación Universitaria
- Semana de la Ciencia
- *Ciencias around you*
- Olimpiada Matemáticas
- Plan de difusión en los centros de bachillerato

Los resultados garantizan que las actividades de difusión y orientación preuniversitaria han sido eficaces y que el interés por el título de grado ofertado es amplio.

La discrepancia entre plazas ofertadas y el número de estudiantes de nuevo ingreso se debe a que se están contabilizando como de nuevo ingreso aquellos alumnos que, procedentes de la licenciatura en matemáticas de la que este grado es heredero, han optado por la adaptación.

Conviene también comentar la excelente nota media de acceso a los estudios. Sin embargo, conviene poner de manifiesto que, como queda reflejado en el documento RSGI-PE07-03, la prueba propia de ingreso refleja numerosas deficiencias en los alumnos, no tanto en lo que se refiere a conocimientos sino en aquellos aspectos relacionados con la capacidad de razonamiento.

Como se puede ver en el anexo I del documento RSGI-PE07-03-04, a pesar de la alta nota de ingreso, la prueba propia de medición del perfil de ingreso nos vuelve a confirmar el deficiente nivel en matemáticas con el que acceden los alumnos a la universidad. Desde hace ya algunos años, nuestros compañeros de bachillerato, nos vienen alarmando del descalabro que se ha ido produciendo en la formación matemática, con las sucesivas reformas del sistema educativo sin olvidar la presión sufrida por el profesorado para obtener resultados acordes con las políticas encaminadas a disminuir el fracaso escolar y que se tradujeron en una drástica bajada del nivel de exigencia.

2. Análisis de los resultados del aprendizaje

Principales indicadores de resultados:	
Tasa de rendimiento:	61,3%
Tasa de éxito:	72,7%
Tasa de eficiencia:	No procede
Tasa de graduación:	No procede
Tasa de abandono:	No procede

Análisis y valoración de los indicadores:

En general, puede decirse que los resultados obtenidos hasta la fecha son satisfactorios, con un ligero aumento en segundo curso, algo natural si se tiene en cuenta que las mayores dificultades y deficiencias de los alumnos se producen en el primer curso y, en especial, en el primer semestre. Es de esperar, pues, que en sucesivos cursos, las tasas vayan mejorando.

También ha de tenerse en cuenta que a ciertas asignaturas se han incorporado un gran número de alumnos procedentes del título de licenciatura a extinguir, aunque no está claro por falta de datos, cómo tal incorporación ha influido en las tasas expuestas. Los datos tabulados completos por asignatura y curso son los siguientes.

	Matric.	Pres.	Aprob.	TEx.	TRend.
Geometría Lineal	59	55	49	89,1%	83,1%
Cálculo Infinitesimal I	71	62	37	59,7%	52,1%
Estructuras Básicas del Álgebra	58	52	39	75,0%	67,2%
Matemática Discreta	72	69	41	59,4%	56,9%
Informática I	69	61	55	90,2%	79,7%
Álgebra Lineal	60	57	39	68,4%	65,0%
Cálculo Infinitesimal II	76	52	29	55,8%	38,2%
Introducción a la Probabilidad y a la Estadística	81	61	43	70,5%	53,1%
Física I	70	58	38	65,5%	54,3%
Informática II	72	50	35	70,0%	48,6%
Primer curso	688	577	405	70,2%	58,9%
Geometría Afín	28	27	25	92,6%	89,3%
Topología	21	20	18	90,0%	85,7%
Estructuras algebraicas	42	35	19	54,3%	45,2%
Análisis de Funciones de Varias Variables	26	21	16	76,2%	61,5%
Métodos Numéricos I	30	29	28	96,6%	93,3%
Física II	31	28	25	89,3%	80,6%
Ecuaciones Diferenciales I	27	17	12	70,6%	44,4%
Teoría de la Probabilidad	21	21	13	61,9%	61,9%
Integración	25	17	13	76,5%	52,0%
Métodos Numéricos II	24	19	16	84,2%	66,7%
Segundo curso	275	234	185	79,1%	67,3%
Grado	963	811	590	72,7%	61,3%

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
Muy buena disposición del profesorado para la mejora de la docencia. Alto nivel de adaptación a la evaluación continua en un amplio número de asignaturas. Alto número de asignaturas con un muy activo campus virtual (80%)	Disponer de mayores recursos para el seguimiento de los alumnos con dificultades iniciales.

Principales indicadores de satisfacción (Escala 1-5):	
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje:	3,8
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia:	3,9
Satisfacción de los alumnos con los resultados:	3,8

Análisis y valoración de los indicadores:

El grado de satisfacción de los alumnos ha bajado algo (en torno a una décima) en relación con los indicadores de cursos anteriores (Véase la tabla siguiente). No obstante, como el profesorado se mantiene estable en términos generales, es plausible pensar que tal discrepancia se deba a las fluctuaciones naturales de la población en estudio. En todo caso, en términos generales pueden calificarse como satisfactorios.

Los datos históricos disponibles hasta la fecha son:

- Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje.

	2009/2010	2010/2011
Grado en Matemáticas	3,9	3,8
Facultad de Ciencias	3,9	3,9
- Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia.

	2009/2010	2010/2011
Grado en Matemáticas	4,0	3,9
Facultad de Ciencias	3,9	4,0
- Satisfacción de los alumnos con los resultados.

	2009/2010	2010/2011
Grado en Matemáticas	3,9	3,8
Facultad de ciencias	3,8	3,9

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
Teniendo en cuenta que los indicadores de satisfacción es sobre 5, puede considerarse que la aceptación de los alumnos es notable.	Puesto que no se disponen de los datos desagregados es difícil incidir sobre la mejora de los indicadores. Por ello se propone idear alguna forma de desagregar los datos, manteniendo la confidencialidad con el fin de localizar las posibles disfunciones.

3. Evaluación y formación del profesorado

Principales indicadores:	
Porcentaje de profesores participantes en el programa de formación:	33,4% (60)- Dato global del Centro
Nº de Proyectos de Innovación Docente en el título:	4

Acciones formativas llevadas a cabo:
Las actividades formativas llevadas a cabo por profesorado del centro son las siguientes: Actividades de comunicación, evaluación y exposición en Moodle. Alemán. Nivel 1 Aprendizaje con video juegos Audidores internos de SGM para la UCA (ISO 14001-2004) Claves para el diseño de actividades de aprendizaje en el marco de las metodologías activas Competencia argumentativa oral: prácticas para los docentes del ámbito universitario Competencia explicativa oral: prácticas para los docentes en el ámbito académico Desarrollo de aplicaciones interactivas y trabajo cooperativo en metaversos Desarrollo de materiales para el aula virtual: audio y video. Desarrollo de materiales para el aula virtual: diseño web. Desarrollo de materiales para el aula virtual: imágenes Desarrollo de materiales para el aula virtual: presentaciones Diseño y animación con flash El estudio de casos en las aulas universitarias El proceso de aprendizaje-enseñanza de competencias Francés: nivel 1 Gestor de referencias bibliográficas. Refworks. Versión 2.0 Herramientas de apoyo para la realización de actividades no presenciales La gestión de RP y buenas prácticas en laboratorio. Concienciación Implantación de programas de mentoría en la universidad Inglés conversación intermedio Inglés nivel 3 Inglés nivel 7 Inglés: nivel 5 Introducción a Moodle. Primeros pasos. Introducción al uso de LABVIEW orientado a la innovación en la investigación Metodologías para la innovación Módulos expositivos avanzados, paquetes de contenidos y secuencias de aprendizaje en MOODLE. Plan de desarrollo en transferencia de tecnología Plan de desarrollo en metodologías para la innovación Principios generales y herramientas del <i>coaching</i> aplicadas a la tutoría universitaria Repositorios, sexenios, redes sociales de investigadores Seguridad en la utilización de botellas de gases Servicios y recursos electrónicos para ciencia y tecnología, repositorios / gestores de referencias Simulación numérica con Freefem++ Taller de recursos de información en ciencias de la salud Técnica vocal Técnicas de visualización de la información y usabilidad para una comunicación efectiva con los estudiantes. Transferencia de tecnología Tutoría y orientación en la enseñanza universitaria

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
Se detecta un elevado número de profesores del centro que participan en cursos de formación. El número de profesores que participó en este curso académico (60) es superior al número de profesores que participaron en el curso pasado (56), lo cual es indicativo de la importancia que el profesorado del centro da su propia formación. Número de proyectos de innovación docente teniendo en cuenta que sólo es el segundo año de implantación del título y que el número de profesores implicados en la docencia del grado es aún limitado.	En este caso el área de mejora estaría orientada no tanto en el fomento de cursos de formación, sino en establecer un sistema de valoración del indicador por titulación. Actualmente se evalúa de forma global para el centro, habiendo un total de 5 titulaciones de grado y 4 títulos de máster. Esto hace muy difícil saber si el profesorado implicado en el título es el que participa en los cursos de formación o no.



4. Control y gestión de las prácticas externas integradas en el título**Principales indicadores:**

Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas:	12 (procedentes del Máster en Matemáticas)
Existencia de normativa pública, accesible y actualizada:	No

Análisis y Valoración:

La memoria del Grado en Matemática contempla que el estudiante podrá solicitar a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro el reconocimiento de créditos optativos por la realización de prácticas externas en empresas, hasta un máximo de 6 ECTS. Por otro lado, también contempla la realización de dichas prácticas dentro del Trabajo Fin de Grado, especificando que la inclusión de prácticas externas en el Trabajo Fin de Grado es incompatible con el reconocimiento de créditos optativos por la realización de dichas prácticas. En cualquier caso, dado que las asignaturas optativas y el Trabajo Fin de Grado se realizan en cuarto curso del Grado, se implementarán las prácticas externas en el curso 2012-2013 de acuerdo con el calendario de implantación del título.

En la actualidad no existen en la UCA convenios de prácticas extracurriculares asociados a un determinado título, sino que todas las titulaciones participan de los convenios que la propia universidad como tal establece con las empresas. No obstante, a continuación se relacionan los convenios que mantiene el Máster en Matemáticas en virtud de sus prácticas curriculares y en las que el Grado podría participar.

- IES Fernando Quiñones (Chiclana de la Frontera, Cádiz).
- IES Mediterráneo (La Línea de la Concepción, Cádiz).
- IES Arroyo Hondo (Rota, Cádiz).
- IES Dr. Rodríguez Delgado (Ronda, Málaga).
- IES Guadalpeña (Arcos de la Frontera, Cádiz).
- Empresa Aguas de Cádiz (Cádiz).
- Centro "El Toruño" (El Puerto de Santa María, Cádiz)
- Escuela Universitaria de Ciencias de la Salud (Cádiz).
- SADIEL (El Puerto de Santa María, Cádiz).
- Intelligent Information Technologies SL (El Puerto de Santa María, Cádiz)
- Mancomunidad de Municipios del Campo de Gibraltar. Área de abastecimiento de agua.
- AQUALIA (La Línea de la Concepción, Cádiz).

Se carecer aún de una normativa marco de la Universidad de Cádiz que regule la realización de las prácticas externas en relación con los grados. En consecuencia no se han puesto en marcha y, por lo tanto, no es posible informar sobre la metodología de enseñanza-aprendizaje ni sobre la evaluación de las mismas.

5. Gestión de la movilidad de estudiantes salientes y entrantes**Principales indicadores:**

Nº de convenios con otras Universidades:	11 ERASMUS/12 SICUE
Tasa de movilidad de alumnos salientes sobre matriculados en el título:	1.0%

Análisis y Valoración:

Debido a que sólo es el segundo año de implantación del título, se considera que la tasa de movilidad es muy aceptable, y que probablemente, mejore sustancialmente en el futuro, puesto que se recomienda a los alumnos que la movilidad se efectúe preferiblemente en cuarto curso.

Las universidades con las que actualmente hay convenios establecidos (como herederas de la licenciatura) son las siguientes:

Francia:

Universidad Paul Sabatier de Toulouse
Universidad Joseph Fourier de Grenoble
Universidad de Bretaña Occidental

Alemania:

Universidad de Saarland
Universidad de Manheim
Universidad de Ausburgo

Finlandia:

Universidad de Helsinki
Universidad de Jyväskylä

Irlanda:

University College Cork

Suiza:

Universidad de Ginebra

Polonia:

Universidad de Wroclaw

En la actualidad está en marcha también otros dos convenios:

Hungría:

Universidad de Budapest

Italia:

Universidad de Génova

6. Análisis de la inserción laboral de los graduados

Principales indicadores:	
Grado de inserción laboral:	No Procede
Satisfacción con la formación recibida:	No Procede

Análisis y Valoración:

El Grado se encuentra en su segundo curso de implantación, por lo tanto no procede analizar aún este indicador al no haber aún egresados en el mercado laboral.

7. Análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados

Principal indicador del alumnado (Escala 1-5):

Nivel de satisfacción global de los estudiantes con el Título:	3,9
--	-----

Análisis y Valoración:

Tras dos años de implantación del título, se estima que una puntuación de 3,9 sobre 5 es un resultado satisfactorio, dentro de la media del centro y manteniendo los índices de cursos anteriores.

Puntos Fuertes:

En general los alumnos están satisfechos con el título.

Áreas de Mejora:

Puesto que no se disponen de los datos desagregados es difícil incidir sobre la mejora de los indicadores. Por ello se propone idear alguna forma de desagregar los datos, manteniendo la confidencialidad con el fin de localizar las posibles disfunciones.

Principal indicador del PDI (Escala 1-5):

Nivel de satisfacción global del PDI con el Título:	No se dispone de datos de la Unidad de Calidad
---	--

Análisis y Valoración:

No es posible realizar una valoración de este indicador debido a que no se dispone de los datos necesarios. No obstante es importante destacar que el grado de implicación del profesorado y la participación del profesorado en las reuniones de coordinación están relacionadas con un alto grado de identificación con el Grado.

Puntos Fuertes:

No procede

Áreas de Mejora:

Disponer los mecanismos necesarios para la obtención de los datos necesario.

Principal indicador del PAS (Escala 1-5):

Nivel de satisfacción global del PAS a nivel de campus:	No se dispone de datos de la Unidad de Calidad
---	--

Análisis y Valoración:

No es posible realizar una valoración de este indicador debido a que no se dispone de los datos necesarios. En

cualquier caso, parece difícil, cuando estén disponibles, desagregar este tipo de indicador por titulación.

8. Gestión y versión de incidencias, reclamaciones, etc. (BAU)

Principales indicadores del BAU (Buzón de Atención al Usuario):	
Nº de quejas y reclamaciones recibidas:	11 al centro, 5 a departamentos, 28 a los servicios, y 15 al equipo de gobierno
Nº de sugerencias recibidas:	1 al centro, 5 a los servicios, y 3 al equipo de gobierno
Nº de felicitaciones recibidas:	11 al centro, 14 a departamentos, 7 a los servicios, y 1 al equipo de gobierno
Nº de incidencias docentes recibidas:	34

Análisis y valoración de los indicadores:

Los valores que se presentan son específicos del centro y no de la titulación. Esto hace que la valoración que se realice no es específica del título de Grado sino que incluye todos los títulos del centro.

El análisis de los datos históricos indica que el curso 2010-11 ha presentado unos niveles de utilización del BAU muy elevados si se compara con los cursos anteriores (2008-09 con 40 BAU y 2009-10 con 96 BAU). Este incremento también puede atribuirse a una mayor implantación del uso del BAU entre los usuarios y personal de la Universidad. El valor más elevado lo presenta el número de incidencias docentes presentadas (34) que supera claramente los presentados en los cursos anteriores (6 y 2). No obstante, sería conveniente poder disponer de las BAU por titulación para de esa forma sea más sencillo localizar el problema y afrontar así su solución.

A pesar de que los datos de utilización del BAU son elevados, los resultados de satisfacción son también altos, como se indicó anteriormente. Esta contradicción se atribuye a que el aumento en la utilización del BAU en estos cursos no está relacionados con un mal funcionamiento del Grado sino a que se está estandarizando la utilización del mismo entre el personal de la Universidad de Cádiz.

Ante los datos suministrados por la unidad responsable, no es posible saber cuáles de ellos tienen relación con el grado; en consecuencia, no se puede hacer una valoración útil de los mismos. Sólo cabe decir en el BAU gestionado por el centro, aparece sólo una incidencia menor relacionada con el Grado en Matemáticas, a la que se le dio, en su momento, cumplida respuesta.

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
El alumnado y el personal de la UCA conocen el funcionamiento del BAU y lo utiliza cuando detecta un problema. De esta forma es posible detectar los problemas cuando se producen y queda registro de los evidencias.	Desagregar los datos por titulaciones.

Satisfacción de los usuarios con el BAU (Escala 1-5):	
Satisfacción con el servicio	3,25
Satisfacción con el tiempo de respuesta:	3,25
Eficacia en la resolución:	3,5

Análisis y valoración de los indicadores:
Los valores obtenidos están todos por encima del valor 3 sobre 5, lo cual es indicativo de que el grado de satisfacción es adecuado. No obstante, hay que intensificar los mecanismos de respuesta ya que el valor de satisfacción es inferior al de la eficacia en la resolución. Esto es debido a que el usuario está satisfecho con el resultado pero no tanto con el tiempo en responder. De nuevo, cabe resaltar que, al no estar los datos desagregados, no es posible hacer una valoración útil de los indicadores suministrados.

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
La satisfacción con la eficacia en la resolución de la petición realizada es el punto fuerte relacionado con la utilización de los BAU.	Mejorar en el tiempo de respuesta de las solicitudes ya que el valor es inferior al de la eficacia en la resolución

9. Extinción del título

¿Se han revisado los criterios para la extinción del Título establecidas en la Memoria?	Se mantienen los establecidos
---	-------------------------------

Análisis y Valoración:
Se han revisado los criterios porque dicha revisión es preceptiva, pero se mantienen los que aparecen en la memoria verificada. No se ha procedido realizar ninguna modificación del procedimiento de extinción de títulos ya que el Grado en Matemáticas es de reciente implantación en la Universidad de Cádiz. Este informe hace referencia al 2º año de implantación del título. Esta información se encuentra recogida en el documento RSGI-PE06-01 del SGIC.

10. Valoración de las recomendaciones del informe de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:	
Nº de recomendaciones recibidas:	3
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones :	Sí

Enumerar las propuestas y analizarlas:
El informe de evaluación contenía 3 recomendaciones: (Descripción del título). Se adjunta unas normas de permanencia del año 1988; se recomienda adaptar las normas de permanencia a la estructura de las enseñanzas que contempla el R.D. 1393/2007. <i>En 2009 (Reglamento UCA/CG08/2009 de 21 de julio), como se requería, se adaptó por parte de la UCA la normativa de permanencia.</i> (Planificación de las enseñanzas). Se recomienda especificar qué materias o asignaturas serán impartidas en otro idioma diferente del español. <i>Hasta la fecha, ninguna asignatura ni materia se ha impartido en otro idioma. Cuando sea el caso, se hará constar convenientemente.</i> (Personal académico). Se recomienda ampliar la información con una descripción precisa del número de profesores disponibles, su categoría académica, área de conocimiento, tipo de contrato, número de quinquenios docentes y sexenios de investigación. <i>Se incluirá en la próxima revisión de la memoria del grado.</i>

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la AGAE:	
Nº de recomendaciones recibidas:	No Procede
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones :	No Procede

Enumerar las propuestas y analizarlas:
Aún no se ha recibido ningún Informe de Seguimiento de la titulación por la Agencia Andaluza del Conocimiento.

11. Modificaciones del diseño del título**Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades**

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades: 0

Especificar brevemente dichas modificaciones:

No se han propuesto aún modificaciones.

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades: 0

Especificar dichas modificaciones:

No se han realizado modificaciones sobre la memoria prevista.

Justificación breve de las mismas:

No procede.