



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA

CENTRO: FACULTAD DE CIENCIAS

CURSO 2018-2019

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 29/04/2020	Fecha: 15/05/2020

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio:	2501761
Denominación de la Titulación:	Graduado o Graduada en Ingeniería Química
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias
Curso académico de implantación:	2010-2011
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2020

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro:	
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro:	

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

Web del título:	http://ciencias.uca.es/titulaciones-grados-ing_quimica-index/
------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

La información sobre el Grado en Ingeniería Química se encuentra disponible en la página Web del título: https://ciencias.uca.es/titulaciones-grados-ing_quimica-index/. En ella se ofrece acceso a la información pública del Grado, a la memoria del título, al itinerario curricular recomendado, a los perfiles del título, al calendario académico, a las fichas de las asignaturas, a los horarios de clase y exámenes, a las guías docentes, a la información relativa a los Trabajos de Fin de Grado. De forma anual y específica, se publica la información más relevante sobre el Trabajo Fin de Grado recogiendo la normativa a aplicar, la composición de la Comisión de Trabajos Fin de Grado, las propuestas de trabajos, la asignación de éstos y adjudicación de tutores, la composición de las comisiones evaluadoras, los criterios de evaluación y las fechas de defensa.

Desde la implantación del Grado en Ingeniería Química, se elaboran trípticos y dípticos en los que se resume la información más relevante del grado y que han tenido una amplia difusión en los grupos de interés. Igualmente, la Facultad de Ciencias está unida al fenómeno de la comunicación que constituyen las redes sociales, tales como Facebook, Twitter, app (Acceso UCA); de forma que los alumnos disponen no sólo de canales de comunicación, sino también de la oportunidad de utilizar herramientas con las que se sienten muy identificados. Finalmente, la Facultad de Ciencias, gracias a la generosa disposición de su profesorado, participa en la difusión del grado en los centros de enseñanza secundaria, en las Jornadas de Orientación organizadas por la Dirección General de Acceso y Orientación, en las actividades organizadas por la propia Facultad como la Semana de la Ciencia y la Tecnología y Ciencias Around You y en las Clases Aplicadas en centros de enseñanza secundaria.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio I) IPD.

<i>Fecha del informe de IPD</i>	<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
	<i>Recomendación seguimiento 1:</i>	Acción: Evidencia contrastable:	

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD

Análisis y Valoración:

El seguimiento, evaluación y control de calidad del Título corresponde a la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias (CGC) cuya composición se encuentra en <https://ciencias.uca.es/conocenos-gobierno->

[comisiones-calidad/](#) lo que garantiza la coherencia de criterios entre todos los grados del Centro, con las diferencias naturales debidas a las peculiaridades de cada titulación.

Este seguimiento se realiza analizando los indicadores que la Universidad de Cádiz nos ofrece, siendo para el caso de los indicadores de satisfacción del alumnado, datos que no son significativos ya que la muestra de alumnos de la encuesta está determinada por la voluntariedad de los mismos para responder a dicha encuesta online. En este curso, el número de alumnos que respondió a la encuesta fue bajo (25), aunque ligeramente superior a la del curso 2017-18 que fue de 18 estudiantes.

La CGC se reunió durante el curso 2018/19 en siete ocasiones, con el fin de estudiar y decidir la viabilidad de todas las solicitudes recibidas en el centro referentes a expedientes de alumnos, tales como solicitudes de admisión y adaptación, de reconocimientos de créditos, de reconocimientos de idiomas, ampliaciones y modificaciones de matrículas o solicitudes de evaluación por compensación.

Además de estos cometidos, que se trataron en más del 90% de las reuniones de la Comisión, durante el curso 2018/19 la CGC se encargó de elaborar, supervisar y/o aprobar todos los documentos relativos al Sistema de Garantía de Calidad implantado en la Universidad de Cádiz. Entre los procedimientos aprobados cabe resaltar el Autoinforme global de Renovación de la Acreditación del título de Máster Interuniversitario en Agroalimentación, aprobado en la reunión celebrada el 30 de octubre de 2018, y los Autoinformes de seguimiento anual de todos los Títulos de la Facultad de Ciencias (RSGC-P14-01), aprobados en la reunión celebrada el 21 de marzo de 2019, con los que se pretende revisar, actualizar y mejorar la calidad de la docencia impartida en los títulos de dicha Facultad. Asimismo, la CGC también se encargó durante este curso académico de supervisar y aprobar el procedimiento P12 para la modificación de la memoria de los Títulos de Grado en Biotecnología y Grado en Enología, ambos aprobados en la reunión celebrada el 22 de febrero de 2019.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Buen funcionamiento de la CGC de la Facultad de Ciencias.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19		
2018/19		

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	Recomendación seguimiento 1:	Acción: Evidencia contrastable:	

III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO		-	-	2,81	1,60	3,00
	CENTRO						<u>3,11</u>
	UCA						<u>2,79</u>
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO		-	-	3,43	4,00	3,55
	CENTRO						<u>3,98</u>
	UCA						<u>3,76</u>

Análisis y Valoración:

Con respecto al procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del Trabajo Fin de Grado, la satisfacción de los estudiantes en el curso 2018-19 ha incrementado significativamente con respecto al curso anterior. Son los propios alumnos los que deben hacer la propuesta y buscar el tutor, al haber pocas propuestas por parte de los distintos Departamentos implicados en la docencia del Grado. Desde el curso 2017-18 se ha retrasado la elaboración de las propuestas por parte de los alumnos dos meses (hasta mediados de enero), para intentar mejorar este aspecto, pues en cursos anteriores debían presentar las propuestas en noviembre. Al parecer esto ha repercutido de manera positiva en el grado de satisfacción de los alumnos como lo demuestran los resultados de la encuesta. Ahora tienen más tiempo para poder pensar en una propuesta que les resulte atractiva.

Los estudiantes disponen de un campus virtual para la asignatura donde aparece toda la información sobre la normativa: Reglamento Marco UCA CG07 2012, normas de la Facultad de Ciencias para la realización de TFG/TFM, modificaciones del reglamento Marco, normas de buenas prácticas para los TFG del GIQ, así como la guía docente de la asignatura. Durante la realización del TFG se deben presentar dos informes, uno preliminar y otro intermedio. Toda la información relativa a los contenidos de ambos informes, así como las fechas de entregas aparece publicada en el campus virtual de la asignatura. También se publican a través de esta vía las normas y fechas para la entrega y defensa de los TFG en las diferentes convocatorias.

En 2018-19 se matricularon 67 estudiantes de TFG y de ellos:

- convocatoria de diciembre 2018: se presentaron 5 trabajos
- convocatoria de febrero 2019: 1 estudiante se presentó, pero suspendió.
- convocatoria de julio 2019: se presentaron 8 estudiantes de los cuales 1 suspendió.
- convocatoria de septiembre 2019: se presentaron 13 estudiantes de los cuales 1 suspendió
- convocatoria de diciembre 2019: se presentaron 5 estudiantes
- convocatoria de febrero 2020: se presentaron 3 estudiantes

En el curso 2018-19 se presentaron por primera vez 3 TFG del doble itinerario GBT-GIQ por lo que fue necesario establecer el procedimiento y las normas de redacción para la defensa de este tipo de TFG.

Algunos estudiantes comienzan a trabajar antes de defender el TFG y van posponiendo este acto, otros no pueden presentar el TFG en el curso porque no superan alguna asignatura. De los 67 alumnos matriculados en el TFG en el curso 2018-19, sólo 36 estaban matriculados en primera opción, 21 en segunda opción, 9 en tercera e incluso 1 en cuarta opción. Estos resultados explican la baja tasa de graduación del grado.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Incremento significativo del grado de satisfacción de los estudiantes con respecto al procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19		
2018/19		

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	Recomendación seguimiento 1:	Acción: Evidencia contrastable:	

IV) PROFESORADO

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	TÍTULO	40%	47,14%	58,49%	60,00%	54,5%	59,7%
	CENTRO		48,0%	50,2%	55,2%	51,3%	57,2%
	UCA		46,8%	48,7%	48,5%	30,6%	41,5%

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	TÍTULO	30%	52,86%	52,83%	49,15%	66,2%	38,9%
	CENTRO		35,1%	36,2%	32,4%	50,8%	44,2%
	UCA		28,4%	32,0%	30,9%	33,9%	28,5%
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	TÍTULO	20%	37,93%	76,32%	33,98%	43,3%	17,0%
	CENTRO		26,4%	52,2%	21,1%	41,1%	26,2%
	UCA		18,4%	33,5%	15,3%	22,5%	12,6%
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	TÍTULO	4,0	4	3,9	4,1	4,4	4,2
	CENTRO		4,1	4,2	4,3	4,3	4,3
	UCA		4,0	4,1	4,1	4,1	4,2
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	TÍTULO	20%	21,43%	24,53%	25,42%	32%	20,55
	CENTRO		26,8%	27,5%	23,4%	26%	23,3
	UCA		19,1%	16,7%	16,8%	17%	13,6
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	3,0	3,29	3,31	3,53	3,65	3,42
	CENTRO		2,60	2,72	2,78	3,7	<u>3,80</u>
	UCA		2,76	2,71	2,61	3,5	<u>3,55</u>
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	3,0	2,75	2,30	2,92	2,47	3,43
	CENTRO		3,49	3,51	3,76	2,8	<u>3,03</u>
	UCA		3,05	3,15	3,50	2,5	<u>2,65</u>

Análisis y Valoración:

La participación del profesorado en actividades formativas es elevada (60%) superando los valores alcanzados en la Facultad y la UCA. La participación en proyecto de innovación disminuye considerablemente con respecto al curso anterior (39 % en 2018-19 frente a 66 % en 2017-18), pero este criterio sigue siendo superior al objetivo planteado para el grado y supera al valor de la UCA en 10 puntos. Sin embargo, el número de asignaturas implicadas en los proyectos de innovación se ha visto reducida a valores por debajo del criterio establecido. Esto solo ha ocurrido de manera puntual en el curso bajo estudio por lo que, de manera general se puede concluir que el profesorado del grado participa activamente tanto en actividades formativas como en proyectos de innovación. El nivel de satisfacción global de los estudiantes con la docencia es elevado (4,2) y este criterio se mantiene de forma casi estable a lo largo de los diferentes cursos académicos. Especial relevancia muestra el incremento significativo en casi 1 punto en la "satisfacción de los estudiantes con la coordinación entre los profesores del grado". La adecuada coordinación de los profesores es el resultado de numerosos proyectos de innovación a lo largo de los diferentes cursos académicos desde la implantación del grado. Ambos criterios "satisfacción global de los estudiantes con la docencia" y "satisfacción del alumnado con la coordinación entre profesores" superan el criterio establecido para la titulación por lo que se puede inferir que los resultados son excelentes.

La coordinación entre profesores del título muestra valores estables que superan al criterio establecido que es de 3. Para impartir el título, se cuenta con profesores de la Universidad de Cádiz distribuidos en 23 áreas de conocimientos pertenecientes a 16 departamentos, siendo el área de Ingeniería Química la responsable del 40% de la docencia del grado. En concreto, en el curso 2018-19 se cuenta con un 12,4% de profesores catedráticos (11 % de CU + 1,4% de CEU); un 46 % de la plantilla es funcionario (CU, CEU, TU, TEU) y un 12,5% lo constituyen figuras de profesorado estable (PCD, PC y PAD). El porcentaje de PSI sigue siendo demasiado alto, aunque similar al del curso anterior (34,7 %); de ellos sólo el 56 % son doctores y no pueden solicitar sexenios ni quinquenios.

El % total de doctores en el grado es de 75%, este valor es el más bajo de todos los grados que se imparten en la Facultad de Ciencias, sin embargo, el número total de quinquenios y sexenios (142 en ambos casos) es alto teniendo en cuenta que solo parte del profesorado puede acceder a estos reconocimientos. Destaca el incremento significativo del número total de sexenios en los profesores del grado.

Grado en Ingeniería Química	INDICADORES DEL PERSONAL ACADÉMICO			
	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Experiencia Docente (Total Quinquenios)	134	148	147	142
Experiencia Investigadora (Total Sexenio)	78	88	90	142
% Créditos dedicación al título sobre el total créditos impartidos en otros títulos	358	402	442	449

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: El profesorado que imparte el Grado en Ingeniería Química tiene una alta cualificación, resaltando el salto cuantitativo muy significativo en la actividad investigadora (142 sexenios).
- 2018/19: Participación del profesorado en acciones formativas, así como en proyectos de innovación y mejora docente, con indicadores por encima de la media de la Universidad.
- 2018/19: La satisfacción del alumnado con la "coordinación entre los profesores del título" ha alcanzado valores por encima del objetivo propuesto y que superan en 1 punto los resultados alcanzados el curso anterior.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19		
2018/19		

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	Recomendación seguimiento 1:	Acción: Evidencia contrastable:	

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3,3	3,44	3,32	3,50	3,40	3,68
	CENTRO		3,49	3,43	3,56	3,64	3,60
	UCA		3,37	3,35	3,38	3,37	3,31
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3,7	3,87	3,82	4,04	4,36	4,19
	CENTRO		3,84	3,83	4,08	4,19	4,20
	UCA		3,75	3,73	4,00	4,06	4,00
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	TÍTULO	80%	90,8%	95,3%	82,6%	83,7	86,0
	CENTRO		85,71%	94,60%	83,74%	76,71	90,4
	UCA		80,97%	94,00%	77,58%	70,35	80,96
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	TÍTULO	3,0	--	--	2,91	1,88	2,9
	CENTRO		--	--	2,90	2,89	<u>2,98</u>
	UCA		--	--	2,68	2,60	<u>2,73</u>
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	TÍTULO	3,0	--	--	2,71	1,69	2,75
	CENTRO		--	--	2,72	2,28	<u>2,69</u>
	UCA		--	--	2,62	2,46	<u>2,65</u>

Análisis y Valoración:

La Facultad de Ciencias, desde hace varios cursos, ha ampliado y mejorado los recursos materiales y servicios tras el proceso de ampliación de sus espacios y la remodelación de los existentes. Gracias a estos proyectos, ha aumentado el número de aulas para la docencia teórica, el número de aulas de informática y de laboratorios de prácticas, y la superficie de la planta piloto donde se desarrollan una buena parte de las prácticas de la titulación. En el curso anterior se inauguró una nueva Sala de Estudios con capacidad para 84 alumnos, respondiendo a una necesidad del centro que no disponía de una sala de estas características.

Las aulas cuentan con sistema multimedia compuesto por ordenador con conexión a internet y salida al sistema de proyección fijo del aula y pizarra, además de esto; tres de ellas disponen de todas las facilidades necesarias para llevar a cabo la teledocencia.

Asimismo, la Facultad de Ciencias dispone de 10 laboratorios y una Planta Piloto dedicados a la docencia práctica, dotados de material básico y avanzado, según el nivel del curso, y de técnicas e instrumentación específicas. Por otro lado, parte de las actividades de formación que realizan los alumnos se desarrollan en las dependencias de los propios departamentos y otros centros del Campus o Universidad.

En la planificación docente del centro se indican las aulas/laboratorios concretos en los que se desarrollan las distintas actividades formativas de las diferentes asignaturas de la titulación. Al inicio de cada curso y/o semestre, se revisan los tamaños de los grupos en cada asignatura de tal forma que permitan un adecuado desarrollo del programa formativo, así como de las actividades previstas en éste. De esta forma, se introducen modificaciones respecto a los grupos prácticos de informática, laboratorio o visitas externas en función del número de alumnos matriculados cada curso y capacidad de los laboratorios/aulas donde se pretenden llevar a cabo estas actividades. El seguimiento de las prácticas externas de los alumnos que las cursan se realiza a través del coordinador de prácticas en empresas del grado que realiza las funciones de enlace con las empresas, gestión de los convenios, selección de los alumnos y evaluación de éstos, una vez finalizadas. Un análisis más detallado de este aspecto se encuentra en el apartado GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS de este autoinforme.

La satisfacción de estudiantes y profesores con respecto a los recursos materiales e infraestructura del título es similar a los resultados del centro y superior al objetivo establecido y a los resultados de la UCA.

El porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual supera el criterio establecido, y este curso llega hasta el 86 %, valor que supera el obtenido el curso anterior.

Respecto a la orientación del alumnado, la Facultad de Ciencias cuenta con un Programa de Orientación y Apoyo al Estudiante (PROA) que se desarrolla durante toda la vida académica, con especial incidencia en los primeros cursos, así como en las etapas finales. Para involucrar a los estudiantes en este programa, desde el curso 2018-19 se comenzó a fomentar el Proyecto Compañero que es la tutorización que los alumnos de cursos superiores llevan a cabo de los alumnos de nuevo ingreso, informándoles sobre los recursos de la UCA, para que no se sientan desorientados los primeros días de su andadura universitaria. Aunque este nuevo Proyecto no se implementó hasta el curso 2019-20, el hecho de comenzar a trabajar con los alumnos parece que incidió positivamente, pues los indicadores se incrementaron satisfactoriamente en el curso 2018-19 hasta 2,9.

La Feria de Empleo de la Universidad de Cádiz es un punto de encuentro entre sus estudiantes y egresados interesados en conocer las expectativas que ofrece el mercado laboral e incorporarse al mismo. El objetivo es apoyar la incorporación del alumnado y titulados universitarios al mundo profesional, asesorándoles en el proceso de búsqueda de empleo y facilitando el contacto con las empresas adecuadas a sus perfiles profesionales, convirtiéndose en un punto de encuentro activo entre oferta y demanda cualificada. Durante el curso 2018-19, la feria de empleo de la UCA se celebró en la ESI el 21 de noviembre. Este evento se divulgó a través del campus virtual de grado.

El indicador relacionado con la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación profesional se incrementó desde 1,69 en el curso 2017-18 hasta 2,75 en el curso 2019-20.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Buena infraestructura para la docencia del Grado. Los recursos materiales disponibles son adecuados para garantizar la formación de los estudiantes teniendo en cuenta su número y las características del título.
- 2018/19: Han aumentado los indicadores relacionados con la "satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica" así como los relacionados con los "programas y actividades de orientación vocacional".

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19		
2018/19		

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser	Impacto observado en el título de las acciones.

		acciones que den por cerrada la recomendación):	
	Recomendación seguimiento 1:	Acción: Evidencia contrastable:	

VI) INDICADORES Y RESULTADOS

VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	TÍTULO	50%	50,00%	50,90%	57,89%	47,73%	47,92
	CENTRO		63,6%	51,7%	66,8%	56,5%	53,16
	UCA		72,3%	69,9%	64,9%	67,2%	67,06
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	TÍTULO	100%	101,8%	96,40%	103,6%	80,00%	106,7
	CENTRO		98,1%	98,9%	102,9%	95,3%	97,82
	UCA		109,1%	90,7%	93,2%	90,3%	86,51
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	TÍTULO	100%	108,9%	83,60%	80,00%	47,27%	71,11
	CENTRO		152,1%	153,7%	141,1%	117,4%	113,4
	UCA		167,6%	139,4%	144,3%	135,2%	127,5
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	TÍTULO	25%	31,28%	26,67%	28,91%	22,20%	20,33
	CENTRO		29,8%	26,9%	28,0%	24,9%	24,64
	UCA		30,9%	25,4%	25,1%	24,2%	23,76
ISGC-P02: Oferta de plazas	TÍTULO	45	55	55	55	55	45
	CENTRO		270	270	275	275	275
	UCA		4808	4978	4710	4780	4790
ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso	TÍTULO	45	56	53	57	52	49
	CENTRO		265	258	283	280	290
	UCA		5257	4375	4391	4391	4208

Análisis y Valoración:

La tasa de adecuación de la titulación alcanza valores semejantes a los del curso anterior y próximos al objetivo planteado que es del 50%, es decir, solo el 50% de los alumnos de nuevo ingreso eligen el GIQ en primera opción. La tasa de preferencia se recupera con respecto a la del curso anterior alcanzando valores del 71%, aunque este dato sigue estando muy por debajo del 100% que es el indicador fijado.

Con respecto al PCEO GIQ- Grado en Biotecnología (GBT); que se oferta por primera vez en el curso 2018-19, la tasa de adecuación de la titulación alcanza valores del 45 %, pero la tasa de preferencia muestra datos del 160 %, por tanto, esta tasa evidencia que ha sido una buena opción ofertar el doble grado.

Tanto el GIQ como el doble grado GIQ-GBT se obtienen tasas de ocupación por encima del 100 %. De las 45 plazas ofertadas para el GIQ se matricularon 49 estudiantes y de las 10 plazas ofertadas para el PCEO GIQ-GBT se cubrieron 11 plazas.

Valores para PCEO GIQ- Grado en Biotecnología

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	18-19
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	TÍTULO	50%	45,45
	CENTRO		53,16
	UCA		67,06
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	TÍTULO	100%	110
	CENTRO		97,82
	UCA		86,51
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	TÍTULO	100%	160
	CENTRO		113,4
	UCA		127,5
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	TÍTULO	25%	100
	CENTRO		24,64
	UCA		23,76

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	18-19
ISGC-P02: Oferta de plazas	TÍTULO	10	10
	CENTRO		275
	UCA		4790
ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso	TÍTULO	10	11
	CENTRO		290
	UCA		4208

Si se compara la tasa de renovación del título en el curso 2017 con el resto de Universidad donde se imparte el GIQ, se observa que el Grado en la UCA se coloca en posiciones intermedias (10/25). La Universidad de Málaga y Granada obtienen tasas de renovación ligeramente por encima de 25 %, en cambio universidades como la de Valladolid, Sevilla o Salamanca no superan el 20 %. De las 25 universidades que se muestran en la tabla, solo 5 de ella alcanzaron tasas de renovación por encima del 25 %.

	T. Renovación	Nº Alum.
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Alicante	20,9%	55
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad Autónoma de Barcelona	23,7%	81
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad Autónoma de Madrid	23,5%	79
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Barcelona	24,6%	78
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Cádiz	23,3%	49
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Cantabria	28,7%	53
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Castilla-La Mancha	17,6%	46
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad Complutense de Madrid	22,0%	87
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Girona	20,5%	28
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Granada	26,4%	94
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad Jaume I de Castellón	22,1%	42
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	24,1%	39
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Málaga	27,1%	47
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Murcia	22,1%	82
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Oviedo	25,3%	29
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad Politécnica de Catalunya	22,5%	125
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad Politécnica de Madrid	22,4%	119
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad Rey Juan Carlos	18,2%	38
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad Rovira i Virgili	23,0%	83
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Salamanca	13,1%	69
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Santiago de Compostela	21,9%	67
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Sevilla	17,1%	66
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Valladolid	18,4%	44
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Zaragoza	26,5%	83
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad Ramón Llull	11,1%	-

Hay que tener presente que la tasa de renovación es la relación porcentual entre el número de alumnos de nuevo ingreso y el número de estudiantes matriculados, por lo que, si no hubiera abandono y la tasa de graduación fuera del 100%, el valor de esta tasa debería ser cercano al 25% (si todos los años se admiten el mismo número de alumnos). Entre los factores más influyentes está, por una parte, la tasa de abandono del título (que es distinta de cero), y por otra, la tasa de graduación del título, que está muy lejos del 100% puesto que la duración media de los estudios está en muchos casos por encima de los 4+1 años, por lo que se está produciendo una cierta acumulación del número de alumnos totales matriculados en el título. También es importante tener presente que el número de alumnos matriculados en el Grado en Ingeniería Química en el curso 2018-19 ha disminuido (49) al ofertarse el doble grado Ingeniería Química – Biotecnología (10 plazas). Esto puede ser también causa del descenso de dicha tasa en este curso a valores mínimos del 20%.

Los profesores del grado y de la facultad, como ya se comentado anteriormente, participan en las actividades de orientación universitaria, clases aplicadas, jornadas de divulgación de la ciencia, etc. No obstante, este esfuerzo no se ve compensado pues la tasa de adecuación de la titulación sigue mostrando valores por debajo del criterio establecido y la tasa de preferencia, aunque se recupera con respecto al curso pasado aún es inferior al 100 %.

Esto afecta directamente en los resultados docentes del grado. La nota de corte para entrar en el grado es de 5, con lo cual la calidad de los estudiantes no es la más adecuada.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Por primera vez se oferta el doble grado GIQ-GBT el cual alcanza tasas de preferencia del 160 %.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19		
2018/19		

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	TÍTULO	4,0	3,9	3,9	4,1	4,0	4,2
	CENTRO		4,1	4,2	4,3	4,3	4,4
	UCA		3,9	4	4,1	4,1	4,1
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	TÍTULO	4,0	4,1	4	4,3	4,2	4,4
	CENTRO		4,3	4,4	4,5	4,5	4,51
	UCA		4,2	4,2	4,3	4,3	4,35
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica)	TÍTULO	3,5	3,30	3,37	3,90	4,0	3,75
	CENTRO		3,59	3,53	4,00	3,9	4,01
	UCA		3,22	3,4	3,90	3,8	3,86
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	TÍTULO	68%	69,10%	63,42%	61,19%	60,00%	57,48
	CENTRO		75,1%	73,2%	72,4%	71,0	69,11
	UCA		77,1%	77,0%	75,8%	75,0	74,24
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	TÍTULO	85%	77,50%	74,44%	72,45%	73,00%	71,77
	CENTRO		83,9%	82,5%	82,7%	82,0	81,11
	UCA		85,8%	85,8%	85,3%	85,0	84,43
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	TÍTULO	80%	89,20%	85,19%	84,45%	82,00%	80,09
	CENTRO		89,4%	88,7%	87,6%	87,0	85,20
	UCA		89,9%	89,8%	88,9%	88,0	87,93
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	TÍTULO	20%	14,60%	22,20%	10,90%	11,54%	5,88
	CENTRO		33,7%	38,0%	25,9%	22,7	20,87
	UCA		31,6%	34,2%	25,5%	24,4	25,63
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	TÍTULO	75%	90,53%	83,53%	85,20%	80,30%	80,05
	CENTRO		92,4%	92,7%	89,8%	85,6	85,87
	UCA		94,6%	93,0%	90,8%	88,4	88,36
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	TÍTULO	25%	31,91%	33,33%	32,60%	26,90%	37,25
	CENTRO		33,3%	32,1%	24,7%	24,5	28,26
	UCA		27,7%	29,9%	29,8%	29,5	27,73

Análisis y Valoración:

Los indicadores de satisfacción de los estudiantes, tanto con la planificación de la enseñanza como con el desarrollo de la docencia, son altos, mostrando los mejores resultados desde el curso 2014-15. Estos indicadores superan tanto el objetivo propuesto, así como los valores promedio de la UCA. Un análisis más pormenorizado de la satisfacción de los estudiantes con el desarrollo de su docencia se recoge en la siguiente tabla, en la que se puede observar cómo se mantiene, el grado de satisfacción del alumnado con los diferentes indicadores evaluados, alcanzándose en este curso, los mejores resultados.

ITEM DE LA ENCUESTA	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
2. Imparte las clases en el horario fijado.	4,5	4,1	4,5	4,4	4,4	4,2	4,5	4,5	4,6
3. Asiste regularmente a clase.	4,5	4,5	4,5	4,5	4,4	4,3	4,6	4,6	4,7
4. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	4,2	4,6	4,2	4,1	4,4	4,3	4,2	4,3	4,4
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura.	4,1	4,3	4,2	4,1	4,1	4	4,3	4,2	4,4
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,1	4,3	4,1	4,1	4,0	4	4,2	4,1	4,3
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	4	4,3	4,2	4,1	4,2	4	4,2	4,2	4,3
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	3,7	4,3	3,8	3,8	3,6	3,6	3,9	3,8	4

En lo que respecta a la satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia, para el curso 2018-19 se obtiene un valor ligeramente más bajo que el del curso pasado, pero superior al objetivo establecido que es de 3,5.

La tasa de rendimiento continúa bajando con respecto al curso anterior, llegando a los valores más bajos desde el curso 2014-15 (57,48 %). Estos valores están por debajo de la media del Centro, de la Facultad y del objetivo establecido. La tasa de éxito también baja y se coloca en una posición alejada del indicador establecido como objetivo. La tasa de evaluación, aunque es similar al objetivo fijado en la memoria (80 %), también baja con respecto al curso anterior. Estas tres tasas alcanzan los valores más bajos en el curso 2018-19 y aunque la tendencia en el Centro también es de una bajada de estas tasas, el incremento en la disminución de los parámetros en el GIQ es más acusada. Esto puede estar asociado con los bajos valores en la tasa de adecuación y preferencia de los estudiantes matriculados en el GIQ, las cuales no llegan a superar el objetivo establecido.

Si se comparan las tasas de rendimiento, éxito y evaluación obtenidas en el título con el resto de las universidades españolas donde se imparte el mismo título, se obtienen los datos que se muestran en la siguiente tabla para el curso 2017-18.

	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Alicante	70,7%	74,6%	94,8%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Barcelona	77,6%	81,0%	95,9%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Cádiz	59,9%	73,4%	81,7%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Cantabria	71,2%	80,6%	88,4%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Castilla-La Mancha	65,0%	78,5%	82,8%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Girona	74,4%	79,1%	94,1%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Granada	53,9%	71,1%	75,8%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	67,2%	77,1%	87,2%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Málaga	51,7%	71,3%	72,5%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Murcia	65,8%	83,8%	78,5%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Oviedo	56,8%	73,6%	77,2%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Salamanca	63,1%	73,8%	85,5%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Santiago de Compostela	73,4%	83,9%	87,5%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Sevilla	54,3%	77,4%	70,2%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Valladolid	67,2%	76,5%	87,8%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Zaragoza	63,5%	76,4%	83,1%

En cuanto a la tasa de rendimiento el GIQ de la UCA alcanza la posición 12 de las 16 universidades cuyos datos se muestran en la tabla, por debajo se encuentran las universidades de Oviedo, Sevilla, Granada y Málaga.

Con respecto a la tasa de éxito el GIQ de la UCA alcanza la posición 14 de 16, superando a las Universidades de Málaga y Granada.

La tasa de evaluación del GIQ de la UCA ocupa la posición 11 de 16 superando también a los resultados obtenidos por las Universidades de Granada, Sevilla, Málaga, Murcia y Oviedo.

Por tanto, se puede concluir que, aunque las tasas de rendimiento, éxito y evaluación del GIQ de la UCA son bajas, los resultados superan a los obtenidos en el resto de Universidades de la comunidad andaluza y están en correspondencia con los grados donde se imparte el mismo título.

La tasa de graduación sigue siendo baja, el curso pasado 17-18 el dato que se manejó en el autoinforme era 5,8 %, sin embargo, este dato se ha corregido y este curso aparece un 11,54% en lugar del 5,8 %.

Para el curso 2018-19 el valor que aparece es muy bajo (5,88 %) similar al que aparecía el curso pasado antes de la corrección. En 2018-19 se matricularon 67 estudiantes de TFG y de ellos:

- convocatoria de diciembre 2018: se presentaron 5 trabajos
- convocatoria de febrero 2019: 1 estudiante se presentó, pero suspendió.
- convocatoria de julio 2019: se presentaron 8 estudiantes de los cuales 1 suspendió.
- convocatoria de septiembre 2019: se presentaron 13 estudiantes de los cuales 1 suspendió
- convocatoria de diciembre 2019: se presentaron 5 estudiantes
- convocatoria de febrero 2020: se presentaron 3 estudiantes

Para el curso 2019-20 aparecen matriculados 69 estudiantes, pero a ese número habría que restarle los 5 que aprobaron en diciembre; de los 69 tan solo 27 son de primera matrícula, 26 son de segunda matrícula, 11 alumnos son de tercera matrícula, 4 de 4ª matrícula e incluso hay un alumno de 5ª matrícula. Evidentemente los estudiantes tardan más de 5 años en graduarse debido a la complejidad del Grado, pero también influye directamente el hecho de las bajas tasas de adecuación y preferencia del título. Algunos estudiantes comienzan a trabajar antes de defender el TFG y van posponiendo este acto. Estos resultados explican la bajísima tasa de graduación.

No se pueden comparar los datos de tasa de graduación con el resto de universidades porque solo hay datos del curso 2013-14 donde según los datos recogidos en 02-RSGC_P04_01_2018-19_grado la tasa de graduación del GIQ de la UCA muestra valores de 54,2 %, sin embargo, en el Excel de II.RTO.10. Tasa de graduación 13-14, el dato que aparece para el GIQ de la UCA es 9%, valor que está equivocado.

La tasa de eficiencia del título se mantiene semejante al valor del curso anterior y supera el valor previsto en la memoria (75 %).

La tasa de abandono en los últimos cursos es alta superando el indicador establecido que es del 25 %. Este hecho nuevamente está relacionado con el ingreso en el título de estudiantes que no lo tenían como titulación preferente, pero finalmente acceden al tener una nota de corte muy baja (con la intención de superar asignaturas que les pudiera servir en otro título); y de estudiantes cuyo rendimiento académico el primer año es muy malo, no llegando a superar varias asignaturas y por tanto deciden abandonar el grado. La tabla muestra la tasa parcial de abandono en el curso 2015-16. El GIQ de la UCA muestra valores altos de 30,8 % aunque hay universidad como la de Granada, Las Palmas de Gran Canaria, Oviedo y Valladolid las cuales superan este valor.

	Tasa parcial de abandono
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Alicante	15,9%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Cádiz	30,8%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Cantabria	21,2%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Castilla-La Mancha	12,8%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Granada	41,3%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	34,1%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Murcia	22,7%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Oviedo	36,5%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Sevilla	21,2%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Valladolid	38,6%
Graduado o Graduada en Ingeniería Química por la Universidad de Zaragoza	29,9%

Para intentar mejora la calidad del estudiantado en el grado, desde el curso 2018-19 se comenzó a ofertar el PCEO GIQ-BTG. La nota de corte del doble grado ha sido de 9,55 por lo que se infiere que estos 10 u 11 alumnos que entrar en el doble grado vienen mejor preparados y esto repercutirá de manera positiva en la titulación.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Los indicadores de satisfacción de los estudiantes tanto con la planificación de la enseñanza como con el desarrollo de la docencia alcanzan los valores más altos, aunque la manera general estos valores siempre superan los indicadores de referencia.
- 2018/19: El profesorado continúa satisfecho con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica).
- 2018/19: Adecuada posición del GIQ de la UCA en cuanto a tasas de rendimiento, éxito y evaluación con respecto al GIQ del resto de universidades andaluzas.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	Elevada tasa de abandono del título	Trabajar en acciones divulgativas e informativas del título en aquellos foros que lo permitan.
2018/19		

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	TÍTULO	4,0	-	4,25	4,53	4,58	4,5
	CENTRO			4,45	-	4,1	4,63
	UCA			4,56	-	4,3	4,37

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	TÍTULO	4,0	-	4	4,33	4,38	5,0
	CENTRO			4,43	-	4,7	4,93
	UCA			4,67	-	4,5	4,76
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	TÍTULO	4,0	-	4,2	4,27	4,38	4,38
	CENTRO			4,2	-	4,5	4,46
	UCA			4,44	-	4,1	4,46
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	TÍTULO	4,0	-	4,4	4,3	4,35	4,38
	CENTRO			4,35	-	4,5	4,5
	UCA			4,29	-	4,0	4,45
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	TÍTULO	90%	100,0%	100,0%	93,5%	100%	75,0
	CENTRO		98,1%	79,5%	79,2%	100%	56,11
	UCA		95,00%	95,70%	94,50%	97,0%	96,61

Análisis y Valoración:

La gestión de las prácticas curriculares está coordinada por el Responsable de Prácticas de Empresa del título, la Coordinadora del Grado, la Vicedecana de Relaciones Internacionales y Movilidad y la Unidad de Prácticas en Empresa. El proceso de evaluación es facilitado por la plataforma (<https://practicas.uca.es/>) donde se recogen los datos de identificación de la plaza y el alumno, el proyecto formativo, la memoria de prácticas entregada por el estudiante y las rúbricas de evaluación del tutor académico y del tutor de empresa que cubre aspectos sobre cómo se ha desarrollado el alumno, tales como implicación, puntualidad, creatividad, motivación, etc. Todos los indicadores relacionados con la gestión y control de las prácticas externas, cumplen con el objetivo planificado. Tanto los tutores académicos como los de las entidades colaboradoras muestran un elevado grado de satisfacción (4,5 y 5 respectivamente).

La satisfacción global de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar las prácticas externas muestra un alto valor (4,38), superior al del objetivo marcado.

De los 6 estudiantes matriculados en PE I, solo 3 hicieron las prácticas curriculares en las empresas: ALESTIS AEROSPACE, GUALA CLOSURES IBERICA, S.A. y NANOTURES S.L. De los tres estudiantes que no hicieron PEI:

- uno estaba interesado en hacer las prácticas en ACERINOX y por problemas de la empresa no pudo comenzar hasta muy avanzado el curso con lo cual no le dio tiempo a terminar los 18 créditos de las dos asignaturas de PE, tan solo 12 créditos de las PEII.
- otra estudiante estaba interesada en hacer prácticas en Titania, pero se matriculó de PEI y la empresa le pedía mínimo PEII y al no poder hacer ampliación de matrícula prefirió no hacer las prácticas y matricularse en el actual curso 2019-20 de PEII para hacerlas en Titania.
- la tercera alumna optó por hacer prácticas extracurriculares a pesar de haberse matriculado de las asignaturas curriculares.

En la asignatura PEII se matricularon 8 estudiantes de los cuales 7 realizaron sus prácticas en ACERINOX EUROPA SAU (1 alumno), ALESTIS AEROSPACE (1 alumno), GUALA CLOSURES IBERICA, S.A. (1 alumno), NANOTURES S.L. (1 alumno), TITANIA, ENSAYOS Y PROYECTOS INDUSTRIALES S.L. (2 alumnos) y VERINSUR S.A. (1 alumno). La otra estudiante optó por prácticas extracurriculares.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Grado de satisfacción de tutores académicos, entidades colaboradoras así como estudiantes que superan los criterios establecidos.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19		
2018/19		

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

INDICADORES	CARÁCTER	ÁMBITO	OBJETIVO	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título	Internacional	TÍTULO	1%	1,20%	4,60%	2,4%	1,29%	1,66 %
		CENTRO		1,70%	2,10%	2,40%	3,40%	2,79%
		UCA		2,40%	1,70%	2,2%	2,65%	2,92%
	Nacional	TÍTULO	0,5%	0,00%	0,5%	0,5%	0%	-
		CENTRO		0,00%	-	0,2%	0%	0,84%
		UCA		0,33%	-	0,4%	0%	0,95%
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	TÍTULO	1%	3,10%	2,10%	1,4%	0,86%	1,23 %
		CENTRO		1,20%	4,40%	2,0%	2,83%	5,83%
		UCA		3,90%	8,90%	3,8%	4,35%	4,25%
	Nacional	TÍTULO	0,5%	0,00%	0,50%	0,5%	0,86%	-
		CENTRO		0,0%	0,40%	0,60%	0,66%	1,01%
		UCA		0,29%	0,70%	0,5%	0,79	0,73%
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	Internacional	TÍTULO	40%	40,00%	66,70%	66,7%	66,7%	66,67%
		CENTRO		61,8%	53,6%	55,9%	67,4%	57,26%
		UCA		69,3%	68,4%	71,4%	75,2%	69,91%
	Nacional	TÍTULO	40%	-	66,70%	100%	93,3%	75,0 %
		CENTRO		-	77,3%	85,5%	92,7%	81,04%
		UCA		88,6%	83,9%	84,68%	88,3%	86,54
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	Internacional/ Nacional	TÍTULO	55%	100,00%	50,90%	78,6%	85,3%	74,19 %
		CENTRO		88,8%	58,9%	88,8%	78,57%	83,47%
		UCA		92,1%	65,0%	93,8%	91,15	90,75%
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	Internacional	TÍTULO	4,0	-	5	-	-	-
		CENTRO		4	5	-	4,27	-
		UCA		4,02	4,88	-	4,22	-
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	Internacional	TÍTULO	4,0	4	4,57	-	4%	5
		CENTRO		4	4,5	4,1	4,3	4,6
		UCA		4,24	4,56	4,2	4,17	4,62

Análisis y Valoración:

Anualmente, y a través del P06-Procedimiento para la gestión de la movilidad de los estudiantes, el Centro fija los objetivos del Programa de Movilidad entre los que destacan la mejora de la difusión de la oferta de movilidad para el Grado, la revisión de los acuerdos existentes, así como el seguimiento de los nuevos acuerdos con otras Universidades. Igualmente, se establecen los criterios aplicables para la selección de los estudiantes del título que participaran en los programas de movilidad destacando la calificación media ponderada del expediente académico, la acreditación del idioma requerido en la plaza ofertada y el perfil específico de la plaza. Toda la coordinación y gestión del programa de movilidad se realiza entre los Coordinadores Académicos de las plazas, el Responsable de Movilidad del título, la Coordinadora del Grado y la Vicedecana de Relaciones Institucionales y Movilidad. El requisito, para los alumnos entrantes, es el estar acreditados en el Nivel B1 de castellano o B1 inglés, según su procedencia, con el compromiso de realizar cursos de español para la formación del alumno entrante en la cultura idiomática del país receptor (Aprobado en Junta de Facultad el 30 de abril de 2013). La normativa que se sigue es la que recoge cada convocatoria.

La tasa de movilidad internacional de los alumnos del Grado en Ingeniería Química, aunque presenta una cierta variabilidad, se considera adecuada. De acuerdo a los datos, este curso (1,66%) se ha incrementado con respecto al curso anterior (1,29 %) y se cumple el objetivo planteado (1%). En el curso 2018-19 tampoco hubo movilidad nacional.

La tabla muestra que se consigue un 1,23% de estudiantes extranjeros matriculados en el título por algún programa de movilidad.

Las tasas de rendimiento obtenidas son elevadas y superiores al objetivo establecido, por lo que este ítem es muy satisfactorio.

La tasa de rendimiento de los alumnos del título que participan en redes de movilidad (salientes) se considera alta, llegando al 74 %, aunque este valor es inferior al del curso pasado se sigue cumpliendo el criterio establecido. El grado de satisfacción de estos estudiantes que participan en redes de movilidad (saliente) (internacional) es muy bueno, mostrando un valor de 5 el cual supera el criterio establecido.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Se está consiguiendo mantener la tasa de movilidad internacional de estudiantes, gracias a la implicación del centro y de los responsables de movilidad en actuaciones para la mejora de la movilidad, y va acompañado de buenas tasas de rendimiento.

- 2018/19: Se alcanzan elevadas tasas de rendimiento tanto de los alumnos entrantes como salientes.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19		
2018/19		

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	Promociones de egresados				
			14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	TÍTULO						
	CENTRO						
	UCA						
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	TÍTULO						
	CENTRO						
	UCA						
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	TÍTULO						
	CENTRO						
	UCA						
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	TÍTULO						
	CENTRO						
	UCA						
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	TÍTULO						
	CENTRO						
	UCA						
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	TÍTULO						
	CENTRO						
	UCA						
ISGC-P07-12: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	TÍTULO						
	CENTRO						
	UCA						

Análisis y Valoración:

No hay datos disponibles

Puntos Fuertes y logros:

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	TÍTULO	3,2	3,56	3,13	3,11	2,88	3,52
	CENTRO		3,37	3,26	3,42	3,53	3,71
	UCA		3,20	3,32	3,28	3,21	3,33
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	TÍTULO	3,4	3,08	3,5	3,63	4,19	3,70
	CENTRO		3,78	3,76	4,01	4,21	3,92
	UCA		3,35	3,53	3,82	4,15	3,52
	TÍTULO	4,0	-	-	3,52	3,61	-

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	CENTRO		-	-	3,49	-	-
	UCA		-	-	3,46	-	-

El grado de satisfacción global del alumnado con el título ha incrementado considerablemente desde 2,88 (curso 2017-18) hasta 3,52 (curso 2018-19), superando el criterio establecido en el grado, que es de 3,2. El número de encuestados sigue siendo bajo, pero ha aumentado desde 16 (2017-18) hasta 21 (2018-19). Los aspectos mejor valorados, relacionados con la organización y gestión de la titulación, se centran en la satisfacción tanto con los contenidos del programa docente de las asignaturas, así como con los procedimientos y criterios de evaluación utilizados. En cuanto a los recursos materiales e infraestructura puestos a disposición del título, los estudiantes muestran un alto grado de satisfacción con las instalaciones del aula para la docencia teórica y con los recursos materiales y tecnológicos disponibles (cañón, proyectos, pizarra, campus virtual). También valoran positivamente los recursos ofrecidos por la biblioteca y la cafetería, limpieza y seguridad.

Los ítems peor puntuados han sido:

- Programas y actividades de orientación profesional al alumnado
- Procedimiento para elección y realización de prácticas curriculares
- Programas y actividades de apoyo y orientación académica al alumnado

Sin embargo, es de destacar que estos puntos han obtenidos resultados superiores a los alcanzados el curso 2017-18.

Con respecto a la orientación profesional, aunque se ha fomentado la participación de estudiantes en las iniciativas llevadas a cabo por la universidad dirigidas a la orientación profesional de los estudiantes (ferias de empleo UCA, cursos específicos), los estudiantes consideran insuficiente estas acciones.

El principal problema que se detecta en la elección y realización de prácticas curriculares es que, al no existir un número grande de empresas que acepten estudiantes en prácticas, el número de estudiantes que se pueden matricular de estas asignaturas se limita.

Este curso 2019-20 se ha introducido como novedad en la Facultad de Ciencias el "Proyecto compañero" sin embargo el hecho de que desde el 2018-19 se comenzara a trabajar en este sentido parece que ha incidido positivamente, pues los indicadores, aunque siguen siendo bajos, se incrementaron satisfactoriamente en el curso 2018-19 hasta 2,9.

El grado de satisfacción global del profesorado con el título ha disminuido con respecto al curso 2017-18, esta tendencia también se muestra en la Facultad y la UCA. El ítem peor valorado por los profesores es el "conocimiento previo del alumnado" que alcanza valores de 2,42. También valoran de forma desfavorable el poco aprovechamiento de las tutorías por parte de los estudiantes. Estos hechos influyen directamente en las bajas tasas de rendimiento, éxito y graduación, así como elevadas tasas de abandono.

Puntos Fuertes y logros:

2018/19: El grado de satisfacción global del alumnado ha aumentado hasta valores de 3,52 superando el criterio establecido para el grado.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19		
2018/19		

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	2%	0,4%	0,4%	1,9%	0%	0%
	CENTRO		1,2%	0,3%	5,2%*	1,1%	0,41%
	UCA		2,95%	1,74%	2,86%	1,1%	0,72%
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	2%	0,8%	0,4%	0,0%	0,33%	0,32%
	CENTRO		0,2%	0,4%	0,3%	0,4%	0,21%

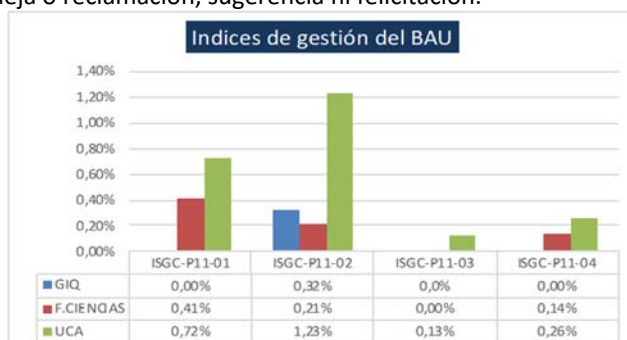
INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
	UCA		1,72%	1,34%	1,06%	1,3%	1,23%
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	CENTRO		0,6%	0,2%	0,0%	0%	0%
	UCA		0,14%	0,09%	0,09%	0,2%	0,13%
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	2%	0,4%	0,0%	0,0%	0%	0%
	CENTRO		0,0%	0,4%	0,0%	0,2%	0,14%
	UCA		0,13%	0,21%	0,40%	0,3%	0,26%
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	TÍTULO	4,0	4,7	5,0	-	2,33	-
	CENTRO		4,7	5	4,8	2,3	-
	UCA		3,5	3,5	4,1	3,6	3,10
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	TÍTULO	5	4,24	1,10	-	1,61	-
	CENTRO		4,24	1,1	0,7	1,6	0,89
	UCA		13,2	10,3	1,7	9,59	1,39

Análisis y Valoración:

La gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones se realiza mediante el Buzón de Atención al Usuario (BAU) (<http://bau.uca.es>), cuyo funcionamiento se encuentra regulado por la normativa propia de la universidad desde 2006. El análisis de todo el trabajo desarrollado a través de esa herramienta se realiza en un documento del SGC denominado P11 Procedimiento para la gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones

En el curso 2018-19 se presentó una incidencia docente relacionada con el cierre de actas por parte del profesor de Regulación Automática. Se le pidió informe al profesor y se procedió a cerrar el acta.

No se presentó ninguna queja o reclamación, sugerencia ni felicitación.



En cuanto al tiempo de respuesta, la Facultad de Ciencias alcanza un valor de 0,89 frente al 1,39 de la Universidad de Cádiz.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19:

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19		
2018/19		

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	Recomendación seguimiento 1:	Acción: Evidencia:	

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

Se recuerda que es de obligado cumplimiento dar respuesta a las recomendaciones de los informes de verificación, modificación y/o renovación de acreditación de la DEVA, por medio de acciones concretas y evidencias contrastables.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:		
<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (verificación).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
<i>Recomendación verificación n:</i>	Acción: Evidencia contrastable:	
<i>Recomendación n+1:</i>	Acción: Evidencia contrastable:	

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:		
<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (modificación).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
<i>Recomendación Modificación n:</i>	Acción: Evidencia contrastable:	
<i>Recomendación Modificación n+1:</i>	Acción: Evidencia contrastable:	

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:		
<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
<i>Recomendación renov. Acreditación 1:</i> Se recomienda, tanto en informes derivados de los procedimientos del SGS, como en futuros Autoinformes, dar medidas del grado de satisfacción de los usuarios con datos de su consistencia estadística, como son el número de respuestas y el tamaño de la población encuestada.	Acción: Incluir, en el formato del Autoinforme de seguimiento anual de los títulos, un indicador relativo a la tasa de respuesta de cada encuesta del SGC. Evidencia contrastable: Se incorpora en los indicadores del RSGC-P08-01, el indicador ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de satisfacción. http://bit.ly/2eNzOpp	En el curso 2018-19 el número de encuestados tanto alumnos como profesores incrementa levemente con respecto al curso anterior. Nº alumnos encuestados: 18 (2017-18) a 25 (2018-19). Nº profesores encuestados: 21 (2017-18) a 27 (2018-19).
<i>Recomendación renov. Acreditación 2:</i>	Acción: Analizar y verificar los datos de la tasa de graduación.	Durante el curso 2016-17 la tasa de graduación promedio se situó en 10,90 %.

<p>En referencia a la tasa de graduación, y dado que se dispone de un dato favorable y otro desfavorable por haberlo medido en únicamente dos cursos, se recomienda un análisis de las causas de sus valores bajos y la toma de decisiones al respecto, explicitando las mismas en el Plan de Mejora.</p>	<p>Evidencia contrastable: Correos/CAU intercambiados con la Unidad de Calidad.</p>	<p>En el curso 2017-18 los datos suministrados proporcionaban un valor de 5,8% de tasa de graduación, sin embargo, este valor aparece corregido este curso en un 11,54% que, aunque es muy bajo, es el doble de la tasa proporcionada para la confección del autoinforme del curso 2017-18.</p> <p>En el curso 2018-19 la tasa de graduación muestra un valor mínimo de 5,8 %, semejante a la del curso pasado y cuyo dato puede sufrir cambios.</p> <p>Un análisis detallado de la baja tasa de graduación se describe en este autoinforme y está estrechamente relacionado con los pobre conocimientos previos del alumnado, actitud de los estudiantes durante las clases, y compromiso del alumnado con el proceso de aprendizaje, por lo que se tarda más de 5 años en superar el grado.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: Indique el número.

<p>Detalles de las No conformidades detectadas: <i>Nota:</i> Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.</p>	<p>Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades: <i>Nota:</i> Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 9 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.</p> <p>No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.</p>
<p>No conformidad 1:</p>	
<p>No conformidad 2:</p>	

<p>Enumerar brevemente las Observaciones detectadas: <i>Nota:</i> Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.</p>	<p>Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas Observaciones: <i>Nota:</i> Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 9 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.</p> <p>No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas u Observaciones. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.</p>
<p>Observación 1:</p>	
<p>Observación 2:</p>	

Oportunidades de mejora / Recomendaciones:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

IX) PLAN DE MEJORA

La DEVA exige informar de las actuaciones de seguimiento y control de las propuestas de mejora, así como de las acciones desarrolladas en los planes de mejora previos.

Año:	2019	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 1	
Origen:	---	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento DEVA		
	<input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA	X Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. X Indicadores.		
	<input type="checkbox"/> Recomendación / Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Tipo de Recomendación:					
Descripción de Recomendación:	Trabajar en acciones divulgativas e informativas del título en aquellos foros que lo permitan.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Continuar con la labor de difusión de los requisitos del perfil de ingreso del título así como del diseño y estructura del Grado durante las Jornadas de Orientación de los Grados o en cualquier foro que lo permita.			
	Justificación Acción:	Elevadas tasas de abandono			
	Responsable Acción:	Decano, Coordinador			
	Fecha inicio Plazo:	2019-09-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-09-01	
	Acción Finalizada:	SI	X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-09-01
	Indicadores:	ISGC-P04-08: Tasa de abandono	Valores:	Curso 17/18: 26,90 Curso 18/19: 37,25	
	Observaciones / Impacto:	Del 24 de marzo a 2 de abril se celebrarán las XI Jornadas de Orientación Universitaria donde profesores del título y de la facultad asistirán para difundir y explicar las dudas sobre el Grado.			
	Evidencia URL:	http://sistemadeinformacion.uca.es			

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 1
Origen	<input type="checkbox"/> Informe modificación DEVA	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación DEVA	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento DEVA <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input type="checkbox"/> Recomendación / Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PDII.1: La muestra de las encuestas de satisfacción de los alumnos no es representativa del total del alumnado.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PMII.1: Solicitar al Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos de la UCA que el diseño de la encuesta genere indicadores significativos.		
	Justificación Acción:	Incrementar el número de estudiantes que participen en la encuesta para tener datos reales sobre los cuales mejorar.		
	Responsable Acción:	Decano		
	Fecha inicio Plazo:	2019-03-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-09-01
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-09-01
	Indicadores:	ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título	Valores:	Curso 16/17: 3,11 Curso 17/18: 2,88 Curso 18/19: 3,52
	Observaciones / Impacto:	Aumento del número de alumnos que participan en las encuestas Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: acredita; Contraseña: acredita592)		
	Evidencia URL:	http://sistemadeinformacion.uca.es		

Año:	2018		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 2
Origen:	---		---		<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación		<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PDIV.1: La satisfacción de los alumnos con programas y actividades de orientación profesional así como actividades de apoyo y orientación académica del alumnado es baja.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	PMIV.2: Introducir cambios en el programa de actividades de apoyo y orientación académica (PROA) implicando a alumnos de cursos superiores en esta iniciativa.			
	Justificación Acción:	Según experiencia en otros centros, se pretende para el próximo curso implicar a alumnos de cursos superiores en el programa..			
	Responsable Acción:	Coordinador del PROA			
	Fecha inicio Plazo:	2019-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2020-09-30
	Acción Finalizada:	X SI	NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-09-30
	Indicadores:	ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título		Valores de indicadores:	Curso 17-18: 2,91 Curso 17-18: 1,88 Curso 18-19: 2,90
	Observaciones / Impacto:	Se comenzó con la mejora en el curso académico 2019-20. Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: acredita; Contraseña: acredita592)			
	Evidencia URL:	http://sistemadeinformacion.uca.es			

Año:	2018		Hoja de Recomendación GyM		Nº:	3
Origen:	---		---		<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación		<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		x Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	PDV.1.1: La tasa de adecuación y preferencia han continuado bajando, alcanzando valores mínimos del 47 %.					
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>						
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	PMV.1.2: Continuar con la labor de difusión de los requisitos del perfil de ingreso del título así como del diseño y estructura del Grado durante las Jornadas de Orientación de los Grados.				
	Justificación Acción:	Informar a los estudiantes de bachillerato de los requisitos del perfil del título así como del diseño y estructura del Grado durante las Jornadas de Orientación de los Grados.				
	Responsable Acción:	Vicerrectorado de Alumnado				
	Fecha inicio Plazo:	2019-04-01		Fecha Finalización Plazo:	2019-04-12	
	Acción Finalizada:	X SI	NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-09-01	
	Indicadores:	Asistencias de profesores del título a las actividades de difusión planificadas		Valores de indicadores:	No existen indicadores de esta propuesta de mejora	
	Observaciones / Impacto:	Del 3 al 12 de abril se celebrarán las XI Jornadas de Orientación Universitaria donde profesores del título y de la facultad asistirán para difundir y explicar las dudas sobre el Grado. Espacio Colabora: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: evgraingquim; Contraseña: c201926)				
Evidencia URL:	El Colabora de este título se acaba de crear y, por tanto, hay que llenarlo de contenidos. No se puede poner el enlace ya.					

Dña. ROSA MARÍA DURÁN PATRÓN, PROFESORA TITULAR DE UNIVERSIDAD Y SECRETARIA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ,

CERTIFICA: Que en la reunión de la **Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias**, celebrada el día 29 de abril de 2020, se aprobaron en su punto tercero del orden del día los Procedimientos *RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título* del Grado en Biotecnología, Grado en Enología, Grado en Ingeniería Química y Máster en Biotecnología de la Facultad de Ciencias.

Y para que conste y surta los efectos oportunos donde proceda, firma el presente en Cádiz a veintinueve de abril de dos mil veinte.

**DURAN PATRON
ROSA MARIA -
31251582X**

Firmado digitalmente por DURAN PATRON ROSA MARIA - 31251582X
Nombre de reconocimiento (DN): c=E5, serialNumber=IDCE5-31251582X, givenName=ROSA MARIA, sn=DURAN PATRON, cn=DURAN PATRON ROSA MARIA - 31251582X
Fecha: 2020.04.29 17:51:47 +02'00'

Fdo.: Dña. Rosa M. Durán Patrón
Secretaria de la Comisión

Código Seguro de verificación: QAZbjvfjBbX31IhbB7vC5A==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.uca.es>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JOSE MANUEL GOMEZ MONTES DE OCA	FECHA	04/05/2020
ID. FIRMA	angus.uca.es	QAZbjvfjBbX31IhbB7vC5A==	PÁGINA 1/1



QAZbjvfjBbX31IhbB7vC5A==

María Dolores Hurtado Revidiego, Secretaria de la Facultad de Ciencias de la Universidad de Cádiz,

C E R T I F I C A: Que en Junta de Facultad Extraordinaria, celebrada el día quince de mayo de 2020, cuya Acta está pendiente de aprobación, en su punto segundo del orden del día, *Aprobación, si procede, de documentos relativos a los procedimientos del sistema de garantía de calidad de los títulos de la Facultad de Ciencias (Grados en Biotecnología, Enología e Ingeniería Química y Máster en Biotecnología)*, se aprobaron por asentimiento los Documentos:

- . Autoinforme para el seguimiento del título “Grado en Biotecnología”. Curso 2018-19.
- . Autoinforme para el seguimiento del título “Grado en Enología”. Curso 2018-19.
- . Autoinforme para el seguimiento del título “Grado en Ingeniería Química”.Curso 2018-19.
- . Autoinforme para el seguimiento del título “Máster en Biotecnología”. Curso 2018-19

Y para que conste y surta los efectos oportunos donde proceda, expide el presente en Puerto Real, a quince de mayo de dos mil veinte.

Vº.Bº
El Decano

Código Seguro de verificación:F52dS9ZCzVeiFmb91kfjCg==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.uca.es>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	JOSE MANUEL GOMEZ MONTES DE OCA	FECHA	15/05/2020
	MARIA DOLORES HURTADO REVIDIEGO		
ID. FIRMA	angus.uca.es	F52dS9ZCzVeiFmb91kfjCg==	PÁGINA 1/1



F52dS9ZCzVeiFmb91kfjCg==